

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक ९६/२०११.

श्री. मनोहर धकाते,  
अंचलेश्वर वार्ड, ता. जि. चंद्रपूर - ४४२ ४०२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. डॉ. नंदकिशोर,  
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
मुख्य वनसंरक्षक (कार्मिक),  
प्रधान मुख्य वनसंरक्षक कार्यालय,  
वन भवन, सिव्हील लाईन, नागपूर.

श्री. सुधाकर गेडाम,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
कक्ष अधिकारी (कक्ष - ९),  
प्रधान मुख्य वनसंरक्षक कार्यालय,  
वन भवन, सिव्हील लाईन, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १८.४.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ७.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १०.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १८.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २९.७.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी (कक्ष-९), प्रधान मुख्य वनसंरक्षक, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून भारतीय वन सेवा व महाराष्ट्र वनसेवा या संवर्गात कार्यरत असलेल्या विविध पदावर स्थानापन्न अधिकाऱ्यांनी केलेल्या अनियमिततेबाबत दोषारोप पत्राची माहिती मागितलेली होती. तसेच या अधिकाऱ्यांच्या

... २

मालमत्ता पत्राची माहिती मागितलेली होती तसेच माहिती आयोग यांचेकडून दंड करण्यात आलेल्या अधिकाऱ्यांवर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती इत्यादीबाबत त्यांनी ४ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २४.८.२०१० च्या पत्रान्वये १ ते ४ मुद्यांबाबत खुलासा करून माहिती देण्यास नकार दिला म्हणून त्यांनी प्रथम अपील मुख्य वनसंरक्षक (कार्मिक) यांचेकडे दाखल केले. तथापी प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २९.७.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्यांने वर नमुद केल्याप्रमाणे एकूण ४ मुद्यांची माहिती मागितलेली होती. त्याला अनुसरून दिनांक २४.८.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यांस एकूण ४ मुद्यांची माहिती उपलब्ध करून दिली. अपीलकर्त्यांने मुद्या क्रमांक १ मध्ये भारतीय वनसेवा व महाराष्ट्र वनसेवा या संदर्भात कार्यरत अधिकाऱ्यां विरुद्ध विभागीय चौकशी बाबत शिस्तभंगाचे सुरु असलेल्या प्रकरणात शासन मान्यतेसाठी सादर करण्यात आलेले दोषारोप पत्र व त्या सोबतची इतर माहिती मागितली. परंतु माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम ८(एच) नुसार सदर प्रकरणी चौकशीची कार्यवाही सुरु असल्याने सदर चौकशीचा निकाल होईपर्यंत या संदर्भातील दस्तऐवज देता येणार नाही असे कळविले आहे. तसेच मुद्या क्रमांक २ व ३ बाबत अधिकाऱ्यांच्या मालमत्तेच्या विवरणाबाबत माहिती मागितलेली होती. सदरची माहिती शासन स्तरावर सादर होत असल्यामुळे शासनाकडून ती माहिती प्राप्त होऊ शकेल असे अपीलकर्त्यांस कळविलेले आहे. मुद्या क्रमांक ४ बाबत माहिती आयोगाने ज्यांचे विरुद्ध दंडाची कार्यवाही करण्यात आलेली आहे त्यांची माहिती अपीलकर्त्यांस देण्यात आलेली आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले. अपीलकर्त्यांस जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून दिनांक २४.८.२०१० च्या पत्राने माहिती प्राप्त झालेली आहे असे त्यांनी मान्य केले. मात्र ज्या अधिकाऱ्यांविरुद्ध विभागीय चौकशीचे दोषारोप पत्र सादर केलेले आहे त्याची माहिती त्यांना मिळाली नाही असे त्यांनी नमुद केले.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचे प्रथम अपील त्यांचेकडे दाखल झाले होते. तथापी अपीलकर्त्यांने अधिकाऱ्यांच्या विभागीय चौकशीचे संदर्भात दोषारोप पत्राबाबत माहिती मागितलेली होती. परंतु ज्या अधिकाऱ्यांची विभागीय चौकशीचे प्रकरणात आवश्यक दस्तऐवज शासनास सादर केलेले आहे त्या प्रकरणी अद्याप निर्णय न झाल्याने सदर दोषारोपांच्या प्रती व शासनास त्या अनुषंगाने पाठविलेल्या पत्राची प्रत अपीलकर्त्यांस पुरविणे योग्य होणार नाही. कारण त्यामुळे चौकशीवर विपरीत परिणाम होईल ही बाब लक्षात घेऊन जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस सादरची माहिती माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम ८ (१) (एच) प्रमाणे देता येत नाही असे कळविले आहे ते योग्य आहे. तसेच मुद्या क्रमांक २ व ३ ची माहिती शासन स्तरावरची असल्याने जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाकडे ती माहिती उपलब्ध नाही व मुद्या क्रमांक ४ बाबत अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे असे नमुद करून प्रथम अपीलाचा निर्णय दिल्याचे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

५. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यांस अधिकाऱ्यांच्या विभागीय चौकशीच्या संदर्भात मागितलेल्या दोषारोप पत्राच्या प्रती व शासनास सादर केलेल्या पत्राच्या प्रती उपलब्ध करून देणे योग्य होणार नाही. कारण शासन स्तरावर त्याबाबत अद्याप निर्णय झालेला नाही. म्हणून माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम ८ (१) (एच) नुसार सादरची माहिती अपीलकर्त्यांस उपलब्ध करून देणे योग्य होणार नाही. कारण त्यामुळे चौकशीवर विपरीत परिणाम होईल. तसेच मुद्या क्रमांक २ व ३ बाबत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस उत्तर पाठविलेले असून मुद्या क्रमांक ४ ची माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे म्हणून अपील खारीज करण्यात येत आहे.

... ४ ...

## आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,  
राज्य माहिती आयोग,  
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक ९४/२०११ व अपील क्रमांक ९५/२०११.

श्री. मनोहर धकाते,  
अंचलेश्वर वार्ड, ता. जि. चंद्रपूर - ४४२ ४०२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एम. जे. गजराज,  
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
प्रशासकीय अधिकारी,  
प्रधान मुख्य वनसंरक्षक कार्यालय,  
वन भवन, सिव्हील लाईन, नागपूर.

श्री. गणेश तानुजी कन्हाडे,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
कक्ष अधिकारी (कक्ष - १३),  
प्रधान मुख्य वनसंरक्षक कार्यालय,  
वन भवन, सिव्हील लाईन, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १८.४.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ७.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये वर नमुद केलेले २ द्वितीय अपीले दाखल केलेली आहेत. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १०.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १८.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. दोन्ही अपीलामध्ये अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी हे एकच असल्यामुळे दोन्ही अपीलाची एकत्र सुनावणी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपील क्रमांक ९४/२०११ मध्ये अपीलकर्ता यानी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १५.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी (कक्ष-१३) प्रधान मुख्य वनसंरक्षक कार्यालय,

... २

नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकाराखाली अर्ज सादर करून श्री. सुधाकर गंगाराम गेडाम यांचेबाबत १ ते ४ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून मुद्या क्रमांक १ ची माहिती मिळाली नाही. परंतु त्याबाबत त्यांना श्री. सुधाकर गंगाराम गेडाम यांचे सेवापुस्तकामधील वरिष्ठ लिपिक पदावर सामावून घेतलेल्या बाबतच्या नोंदीची झेरॉक्स प्रत मिळाली. तसेच मुद्या क्रमांक २ ची माहिती अपूर्ण मिळाली. मुद्या क्रमांक ३ ची माहिती मिळाली. मुद्या क्रमांक ४ ची माहिती त्यांना मिळाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक ६.१२.२०१० रोजी प्रशासकीय अधिकारी, प्रधान मुख्य वनसंरक्षक, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही अपेक्षित माहिती त्यांना प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक १५.९.२०१० चा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांच्या कार्यालयाकडे दिनांक २३.९.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती काढण्यात आली व माहितीचे शुल्क भरण्याबाबत अपीलकर्त्यांस दिनांक १८.१०.२०१० च्या पत्राने कळविण्यात आले. त्यानुसार अपीलकर्त्यांने दिनांक ११.११.२०१० रोजी माहितीचे शुल्क भरले व त्याच दिवशी म्हणजे दिनांक ११.११.२०१० च्या पत्राने माहिती पाठविली. अपीलकर्त्यांस सदरची माहिती प्राप्त झाल्याचे मान्य केले. मात्र मुद्या क्रमांक २ मधील श्री. सुधाकर गंगाराम गेडाम यांची बंधपत्राची प्रत त्यांना मिळाली नाही असे त्यांनी नमुद केले. तसेच मुद्या क्रमांक १ बाबत त्यांना आदेशाची प्रत मिळाली नाही. याबाबत अपीलकर्त्यांने प्रथम अपील दाखल केले होते. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांस श्री. सुधाकर गंगाराम गेडाम यांना सामावून घेतल्याबाबत त्यांच्या सेवापुस्तकात नोंद आहे त्या सेवापुस्तकाची नोंदीची प्रत त्यांना पुरविण्याबाबत प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी निर्णय दिलेला होता. त्यानुसार त्यांना सेवापुस्तकाच्या झेरॉक्स प्रती दिलेल्या आहेत. तसेच श्री. सुधाकर गंगाराम गेडाम यांचे बंधपत्र त्यांचे कार्यालयात उपलब्ध नाही असे देखील जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले. म्हणून श्री. सुधाकर गंगाराम गेडाम यांचे बंधपत्र उपलब्ध नाही असे जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस स्पष्टपणे कळविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येते.

४. अपील क्रमांक ९५/२०११ मध्ये अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २२.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी (कक्ष-१३) यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून दिनांक १.४.१९९२ पासून आजपर्यंत झालेल्या विभागीय पदोन्नती समितीच्या कार्यवृत्तांताच्या प्रमाणित झेरॉक्स प्रती पुरविण्याबाबत माहिती मागितलेली होती. त्यामध्ये मुद्या क्रमांक १ शिपाई पदावरून नाईक, दप्तरी, रेनिओ ऑपरेटर तसेच मुद्या क्रमांक २ वर्ग-४ ड मधील कर्मचाऱ्यांची लिपिक, लेखापाल या पदावर पदोन्नती झाल्याबाबत विभागीय पदोन्नती समितीच्या कार्यवृत्तांताच्या प्रती मागितल्या होत्या. त्याला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी यांनी मुद्या क्रमांक १ बाबत दिनांक २७.१२.२००७, दिनांक ३०.१०.२००७ व दिनांक ५.४.२००९ च्या कार्यवृत्तांच्या प्रती दिल्या व मुद्या क्रमांक २ मधील माहिती बाबत दिनांक २.२.२००५ व दिनांक २९.१०.२००७ च्या कार्यवृत्तांच्या प्रती दिल्या. तथापी सदरची माहिती पूर्ण दिली नाही. म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयात जनमाहिती अधिकारी यांनी माहितीचा पुनःश्च शोध घेऊन अपीलकर्त्यास माहिती देण्यात यावी असे नमुद केले. तरी देखील त्यांना १९९२ ते २००० मधील प्रती मिळालेल्या नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

५. जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी यांनी आयोगापुढे सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २२.९.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २७.९.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती काढण्यात आली व माहितीचे शुल्क रुपये ७१/- भरण्याबाबत अपीलकर्त्यास दिनांक २१.१०.२०१० च्या पत्राद्वारे कळविण्यात आले. त्याला अनुसरून अपीलकर्त्यांने माहितीचे शुल्क मनीऑर्डर द्वारा दिनांक ११.११.२०१० रोजी प्राप्त झाले व त्याच दिवशी म्हणजे दिनांक ११.११.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास मुद्या क्रमांक १ व २ ची माहिती त्यांचेकडे जी उपलब्ध होती ती पुरविण्यात आली. तथापी अपीलकर्त्यांने प्रथम अपील दाखल केले व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक २०.१२.२०१० रोजी देण्यात आला व त्यामुध्य पुनःश्च दस्तऐवज आवश्यक तो तपास घेऊन अपीलकर्त्यास माहिती पुरविण्याचे आदेश दिले असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत सांगितले. प्रथम अपीलाचे निर्णयाला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी यांनी पुनःश्च माहितीचा शोध घेतला व त्यामध्ये सन २००० ते २००५ या कालावधीतील उपलब्ध झालेली माहिती पृष्ठ

क्रमांक १ ते ४८ अपीलकर्त्यास दिनांक २३.१२.२०१० च्या पत्राने पुन्हा उपलब्ध करून दिली असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले. सदरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याचे अपीलकर्त्याने सुनावणीत आयोगापुढे मान्य केले. तथापी सन १९९२ ते २००० ची माहिती त्यांना मिळाली नाही असे त्यांनी नमुद केले. याबाबत जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपील्य अधिकारी यांनी आयोगाचे असे निदर्शनास आणून दिले की, सन २००० पुर्वी शिपाई पदावरून नाईक, दप्तरी, रेनिओ ऑपरेटर, लिपिक, लेखापाल या पदासाठी विभागीय पदोन्नती समितीची सभा झाल्याचे दिसून येत नाही. त्यामुळे त्याचे कार्यवृत्तांत उपलब्ध नाही.

६. प्रस्तुत प्रकरणी अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर सन २००० पुर्वी शिपाई पदावरून नाईक, दप्तरी, रेनिओ ऑपरेटर, लिपिक, लेखापाल या पदासाठी विभागीय पदोन्नतीची सभा झाल्याचे दिसून येत नाही अशी वस्तुस्थिती अपीलकर्त्यास कळविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्ताचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

### आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील क्रमांक ९४/२०११ हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास श्री. सुधाकर गंगाराम गेडाम यांचे बंधपत्र त्यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध नाही असे स्पष्टपणे विनामुल्य लेखीपत्राद्वारे जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास कळवावे.

२) अपीलकर्ता यांचे अपील क्रमांक ९५/२०१० हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी सन २००० पुर्वी शिपाई पदावरून नाईक, दप्तरी, रेनिओ ऑपरेटर, लिपिक, लेखापाल या पदासाठी विभागीय पदोन्नती समितीची सभा झाल्याचे दिसून येत नाही असे अपीलकर्त्यास स्पष्टपणे विनामुल्य लेखी पत्राद्वारे कळवावे.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,  
राज्य माहिती आयोग,  
खंडपीठ, नागपूर.



**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक ९८/२०११.**

श्री. खेमलाल नामाजी बावनकर,  
चंद्रशेखर आज्ञाद वार्ड, श्रीनगर,  
मोठया विहिरीजवळ, ता. जि. गोंदिया - ४४१ ६०१.

..... अपीलकर्ता

**वि रु ध्द**

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
विभागीय समाज कल्याण अधिकारी,  
नागपूर विभाग, नागपूर.

श्री. जी. पी. मोहबंशी,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
विशेष जिल्हा समाज कल्याण अधिकारी,  
पतंगा मैदान, ता. जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १८.४.२०११)

**नि र्ण य**

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १२.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १०.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १८.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेवतीने श्री. डी. एस. लांजेवार, लेखाधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा विशेष समाज कल्याण अधिकारी, गोंदिया यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून दिनांक २९.४.२०१० रोजी झालेली शिपाई पदाची परीक्षेबाबत एकूण ३ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना आवेदन पत्राची प्रत मिळाली नाही. तसेच उत्तरपत्रिकाची प्रत मिळालेली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल

... २

केले. प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ३०.१०.२०१० रोजी देण्यात आला व त्यामध्ये अपीलकर्त्यास मुद्या क्रमांक १ ची माहिती उपलब्ध करून द्यावी. तसेच मुद्या क्रमांक २ संदर्भात उत्तरपत्रिका हया गोपनीय असतात म्हणून देता येत नाही व मुद्या क्रमांक ३ ची माहिती अपीलकर्त्यास मिळाली आहे असा निर्णय प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी दिलेला होता. मात्र अपेक्षित माहिती त्यांना मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे सुनावणीत सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक १.९.२०१० चा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला व त्याला अनुसरून दिनांक ३०.९.२०१० रोजी ३ मुद्यांची माहिती पाठविली. त्यामध्ये मुद्या क्रमांक १ बाबत माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम ८ (ज) प्रमाणे माहिती देता येत नाही असे कळविले होते. तसेच मुद्या क्रमांक २ बाबत देखील माहिती कलम ८ (ज) प्रमाणे देता येत नाही असे कळविले होते व मुद्या क्रमांक ३ बाबत श्री. योगेश ईस्तारी हजारे आणि श्री. शैलेशकुमार तुकाराम उजवणे यांनी रुजू होतांना सादर केलेल्या वैद्यकीय प्रमाणपत्राच्या प्रती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिल्या होत्या. त्यानंतर अपीलकर्त्याने प्रथम दाखल केले. प्रथम अपीलाचा निर्णय सुनावणी घेऊन दिनांक ३०.१०.२०१० रोजी देण्यात आल्याचे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधीनी सुनावणीत नमुद केले व जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगास असेही निदर्शनास आणून दिले की उत्तरपत्रिकाची प्रत ही गोपनीय स्वरूपाची असल्यामुळे ती प्रत देता येत नाही.

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने मुद्या क्रमांक १ मध्ये श्री. शैलेशकुमार तुकाराम उजवणे व श्री. योगेश ईस्तारी हजारे यांनी शिपाई पदासाठी जे आवेदन पत्र दाखल केले आहे त्याची प्रत मागितलेली आहे. सदरच्या आवेदन पत्राची प्रत अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. कारण त्यामध्ये कोणत्याही प्रकारची कागदपत्रे ही गोपनीय प्रकारची असू शकत नाही म्हणून माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम ८ (ज) प्रमाणे आवेदन पत्राची प्रत देता येत नाही हा जनमाहिती अधिकारी यांनी काढलेला निष्कर्ष चुकीचा

... ३ ...

आहे. तसेच उमेदवारांनी सोडविलेल्या उत्तर पत्रिका ही गोपनीय स्वरूपाची असल्यामुळे त्याची प्रत उपलब्ध करून देता येणार नाही हे प्रथम अपीलीय अधिकारी व जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे योग्य दिसून येते. तसेच मुद्या क्रमांक ३ बाबत श्री. शैलेशकुमार तुकाराम उजवणे व श्री. योगेश ईस्तारी हजारे यांनी सेवेत रुजू होतांना दाखल केलेले डॉक्टरांचे वैद्यकीय प्रमाणपत्राची प्रत दिलेली आहे. मात्र त्यानंतरही दोन्ही उमेदवारांनी सिव्हील सर्जन यांचेकडून वैद्यकीय प्रमाणपत्र प्राप्त केले असल्याचे जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगाकडे नमुद केले. म्हणून सिव्हील सर्जन यांचेकडून प्राप्त झालेले प्रमाणपत्र उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक हाईल. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

### आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून ७ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास श्री. शैलेशकुमार तुकाराम उजवणे व श्री. योगेश ईस्तारी हजारे यांनी शिपाई पदासाठी भरलेल्या आवेदन पत्राची छायांकित प्रती विनामुल्य व्यक्तिशः उपलब्ध करून द्याव्यात. तसेच या दोन्ही उमेदवारांनी त्यांचे कार्यालयाकडे दाखल केलेले सिव्हील सर्जन यांचे वैद्यकीय प्रमाणपत्राची प्रत देखील व्यक्तिशः अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून द्याव्यात. वर नमुद केलेल्या प्रती जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास विनामुल्य उपलब्ध करून द्याव्यात.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक ९२/२०११ व अपील क्रमांक ९३/२०११.

श्री. मनोहर धकाते,  
अंचलेश्वर वार्ड, ता. जि. चंद्रपूर - ४४२ ४०२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. विश्वजीत मित्र,  
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
विभागीय वन अधिकारी,  
(मुख्यालय व नियोजन)  
वनसंरक्षक कार्यालय,  
चंद्रपूर वनवृत्त, चंद्रपूर - ४४२ ४०१.

जनमाहिती अधिकारी तथा  
अधिक्षक,  
वनसंरक्षक कार्यालय,  
चंद्रपूर वनवृत्त, चंद्रपूर - ४४२ ४०१.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १८.४.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १०.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये २ द्वितीय अपीले दाखल केलेली आहेत. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १०.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १८.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. दोन्ही अपीलामध्ये अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी हे एकच असल्यामुळे दोन्ही अपीलाची एकत्र सुनावणी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व प्रथम अपीलीय अधिकारी हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी हे आजारी असल्यामुळे त्यांच्यावतीने श्रीमती नम्रता बागेश्वर, लेखापाल हे हजर आहेत.

२. अपील क्रमांक ९२/२०११ मध्ये अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २०.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यालय अधिक्षक, चंद्रपूर वनवृत्त, चंद्रपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून जाती वैधता प्रमाणपत्र सादर न केल्यामुळे पदावन्नतीबाबत २ मुद्द्यांवर माहिती मागितली होती. त्यांना मुद्द्या क्रमांक १ ची माहिती उशिरा प्राप्त झाली. मात्र मुद्द्या क्रमांक २ ची माहिती प्राप्त झाली नाही. म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक २८.१०.२०१० रोजी दाखल केले. परंतु प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर त्यांना अपेक्षित माहिती प्राप्त झाली नाही त्यामुळे जनमाहिती अधिकारी यांचे विरुद्ध कार्यवाही करावी असे त्यांनी सुनावणीत नमूद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधीने आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २०.९.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने मागितलेल्या माहितीचा अभिलेखागारात शोध घेण्यात आला व शोध घेऊन अपीलकर्त्यांस दिनांक ३.११.२०१० च्या पत्राने माहिती पाठविली. दिनांक ३.११.२०१० च्या पत्राने पाठविलेली माहिती अपीलकर्त्यांस प्राप्त झाल्याचे अपीलकर्त्यांने सुनावणीत नमूद केले. मात्र सदरची माहिती ३० दिवसाचे आंत उपलब्ध करून दिली नाही व पाठविलेली माहिती ही अपूर्ण होती. म्हणून त्यांनी प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेकडे दिनांक २८.१०.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलाच्या सुनावणीस अपीलकर्ता उपस्थित झाले नाही म्हणून प्रथम अपील खारीज करण्यात आले असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधीनी आयोगास सांगितले.

४. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे आणखी असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांने मागितलेल्या माहितीचा शोध सुरू होता. त्यानंतर अपीलकर्त्यांस पुन्हा दिनांक ७.४.२०११ च्या पत्रान्वये अपीलकर्त्यांस सुधारित माहिती मुद्द्या क्रमांक १ व २ ची पाठविण्यात आली. सदरची माहिती देखील अपीलकर्त्यांस प्राप्त झाल्याचे अपीलकर्त्यांने सुनावणीत मान्य केले. मात्र मुद्द्या क्रमांक २ ची माहितीबाबत त्यांना सर्व प्रवर्गातील म्हणजे अनुसुचित जाती, अनुसुचित जमाती, विमुक्त जाती, भटक्या जमाती, इतर मागासवर्ग व विशेष मागास प्रवर्ग यामधील सर्व अधिकारी व कर्मचाऱ्यांची माहिती मागितलेली होती. मात्र जनमाहिती अधिकारी यांनी फक्त अनुसुचित जमातीच्या कर्मचाऱ्यांची माहिती दिली. त्यावर जनमाहिती अधिकारी यांचेवतीने उपस्थित असलेले

प्रतिनिधी यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्यास फक्त अनुसुचित जमातीच्या कर्मचाऱ्याची माहिती पाहिजे आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांचा समज झाला. म्हणून त्यांनी अनुसुचित जमाती कर्मचाऱ्याची माहिती दिली आहे. तथापी अपीलकर्त्यास वर नमुद केल्याप्रमाणे सर्व कर्मचारी व अधिकाऱ्यांची मुद्या क्रमांक २ ची माहिती पाहिजे असल्यामुळे त्यांना ती पुरविणे संयुक्तिक होईल. त्यामुळे अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

५. अपील क्रमांक ९३/२०११ मध्ये अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २२.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यलय अधिक्षक, चंद्रपूर वनवृत्त, चंद्रपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करुन महाराष्ट्र शासन, महसलू व वन विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांचे अ.शा.पत्र दिनांक २६.१०.१९८७ नुसार मुख्य लिपिक व लेखापालाची पदे भरण्याविषयी दिलेल्या सुचनांचे पालन केल्याबाबत १ ते ५ मुद्यांची माहिती मागितलेली होती. यामुद्यांमध्ये मुख्यतः मुख्य लिपिक व लेखापाल या पदाबाबत माहिती मागितलेली होती. तथाप त्यांना ३० दिवसांचे आंत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील विभागीय वन अधिकारी (मुख्यालय) वनसंरक्षक, चंद्रपूर वनवृत्त, चंद्रपूर यांचेकडे दाखल केले. परंतु त्यांना अपेक्षित माहिती मिळाली नाही म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांचे विरुध्द कार्यवाही करावी असे अपीलकर्त्याने आयोगा पुढे सुनावणीत नमुद केले.

६. जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक यांचे वतीने उपस्थित झालेले प्रतिनिधी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २२.९.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही वरिष्ठ कार्यालयाशी संबंधीत असल्यामुळे जनमाहिती अधिकारी यांनी सदरचा माहितीचा अर्ज जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, कक्ष-१० अ, प्रधान मुख्य वनसंरक्षक, नागपूर यांचेकडे दिनांक ३०.१०.२०१० च्या पत्राने हस्तांतरण केला. त्यानंतर त्या कार्यालयाने केलेल्या कार्यवाहीची माहिती त्यांना अवगत नाही. तथापी अपीलकर्ता यांनी आयोगाचे असे निदर्शनास आणून दिले की, जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, कक्ष-१३, प्रधान मुख्य वनसंरक्षक, नागपूर यांचे कार्यालयाने दिनांक

२.१२.२०१० च्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक, चंद्रपूर वनवृत्त, चंद्रपूर यांचेकडे पत्र पाठवून अपीलकर्त्यांच्या माहितीच्या अर्जातील मुद्द्या क्रमांक १, २ व ४, ५ ची माहिती आपलेच कार्यालयाशी संबंधीत असल्यामुळे सदरची माहिती अर्जदारास आपणकडूनच पाठविणे अपेक्षित आहे. तसेच मुद्द्या क्रमांक ३ ची माहिती या कार्यालयातील अभिलेख्याची पडताळणी करून उपलब्ध असलेली माहिती अर्जदारास पाठविण्यात येईल असे प्रधान मुख्य वनसंरक्षक, नागपूर कार्यालयाने कळविल्याचे अपीलकर्त्यांने आयोगापुढे सुनावणीत सांगितले. तथापी प्रधान मुख्य वनसंरक्षक, नागपूर यांचे कार्यालयाकडील दिनांक २.१२.२०१० चे पत्र चंद्रपूर वनवृत्त, चंद्रपूर कार्यालयातील जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाले नसल्याचे श्रीमती नम्रता बागेश्वर यांनी आयोगापुढे सांगितले.

७. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगापुढे सुनावणीत सांगितले की, अपीलकर्त्यांचे प्रथम अपील त्यांचेकडे दाखल झाले होते. तथापी अपीलकर्ता सुनावणीस उपस्थित राहिले नाही म्हणून त्यांचे अपील हे खारीज केल्याचे त्यांनी नमूद केले.

८. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २२.९.२०१० चा माहितीचा अधिकाराखालील अर्ज जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक्यांनी दिनांक ३०.१०.२०१० च्या पत्राने प्रथमतः कक्ष अधिकारी कक्ष-१० अ, प्रधान मुख्य वनसंरक्षक, नागपूर यांचे कार्यालयातील जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे पाठविलेला होता. सदरच्या अर्जावरती त्यांनी ३० दिवसांचे आंत कोणतीही कार्यवाही केलेली नाही. त्यानंतर प्रधान मुख्य वनसंरक्षक, नागपूर यांचे कार्यालयातील जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २.१२.२०१० च्या पत्राने पुन्हा सदरचा अर्ज जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक, चंद्रपूर वनवृत्त, चंद्रपूर यांचेकडे पाठविलेला दिसतो. परंतु अपीलकर्त्यांस कोणतीही माहिती उपलब्ध झालेली दिसून येत नाही. तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी देखील केवळ अपीलकर्ता सुनावणीत गैरहजर आहे म्हणून अपील खारीज केलेले आहे असे दिसून येते. म्हणून अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध होणे आवश्यक असल्यामुळे अपीलकर्त्यांचे अपील हे मंजूर करण्यात येत आहे.

## आ दे श

१) **अपील क्रमांक ९२/२०१०** हे अशांतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत विद्यमान जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यालयीन अधिक्षक यांनी अपीलकर्त्यास त्यांच्या माहिती अर्जातील मुद्या क्रमांक २ ची माहिती म्हणजे अनुसुचित जाती/अनुसुचित जमाती/विमुक्त जाती/भटक्या जमाती (अ, ब, क, ड)/ईतर मागासवर्ग/विशेष मागास प्रवर्ग यामधील अधिकारी व कर्मचारी यांची माहिती विनामुल्य रजिस्टर पोस्टाने किंवा व्यक्तिशः उपलब्ध करून देण्यात यावी.

२) विद्यमान जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यालयीन अधिक्षक यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक २०.९.२०१० च्या माहिती अर्जाला अनुसरून ३० दिवसांचे आंत कोणतीही माहिती दिली नाही म्हणून त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) प्रमाणे रुपये ५०००/- शास्ती कां लादण्यात येऊ नये याचा खुलासा १५ दिवसांचे आंत आयोगाकडे सादर करावा.

३) प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी केवळ अपीलकर्ता सुनावणीस हजर राहिला नाही म्हणून अपील खारीज करणे योग्य दिसून येत नाही. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती व जनमाहिती अधिकारी यांनी पुरविलेली माहिती यासंदर्भात उपलब्ध कागदपत्राचे आधारे निर्णय घेणे अपेक्षित आहे. म्हणून भविष्यात त्याचे कडून पुन्हा अशा बाबींची पुनर्वृत्ती होणार नाही यांची समज प्रथम अपीलीय अधिकारी यांना देण्यात येत आहे.

४) **अपील क्रमांक ९३/२०१०** हे मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून ३० दिवसांचे आंत विद्यमान जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यालयीन अधिक्षक यांनी अपीलकर्त्यास त्यांना दिनांक २२.९.२०१० च्या अर्जाप्रमाणे मागितलेली माहिती विनामुल्य व्यक्तिशः किंवा रजिस्टर पोस्टाने अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देण्यात यावी.



... ६ ...

५) विद्यमान जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यालयीन अधिक्षक यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक २२.९.२०१० च्या माहिती अर्जाला अनुसरून ३० दिवसांचे आंत कोणतीही माहिती उपलब्ध करून दिलेली नाही म्हणून त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) प्रमाणे रुपये ५०००/- शास्ती कां लादू नये याचा खुलासा त्यांना हा आदेश मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत आयोगाकडे सादर करावा. अन्यथा शास्तीची कार्यवाही कायम करण्यात येईल याची नोंद घ्यावी.

६) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,  
राज्य माहिती आयोग,  
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १७२६/२०१०.

श्री. शेख सलीम शेख अकबर,  
इस्माईलपुरा, ता. कामठी, जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
शिक्षण उपसंचालक,  
नागपूर विभाग, नागपूर - ४४० ००१.

श्री. शा. रा. कुकडे,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
शास्त्र सल्लागार,  
शिक्षण उपसंचालक,  
नागपूर विभाग, नागपूर - ४४० ००१.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १९.४.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २३.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १९.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. परंतु अपीलकर्ता यांचे दिनांक ४.३.२०११ चे पत्रानुसार पुढील सुनावणी दिनांक १९.४.२०११ रोजी घेण्यात आली. सदर सुनावणीस अपीलकर्ता हे हजर आहेत व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ८.१२.२००९ रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा शास्त्र सल्लागार, शिक्षण उपसंचालक कार्यालय, नागपूर विभाग, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून शिक्षण विभागातर्गत येणाऱ्या सर्व महानगरपालिका व नगरपालिकाच्या सर्व

माध्यमांच्या शाळा बाबत १ ते ७ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून माहिती प्राप्त झाली. मात्र सदरची माहिती अपूर्ण असल्याने त्यांचे समाधान झाले नाही म्हणून त्यांनी दिनांक २६.८.२०१० रोजी शिक्षण उपसंचालक, नागपूर विभाग, नागपूर यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केल्यानंतरही त्यांना प्रथम अपीलाचा कोणताही निर्णय प्राप्त झालेला नाही. म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक ८.१२.२००९ चा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक १४.१२.२००९ रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती काढण्यात आली व त्यानुसार अपीलकर्त्यांस दिनांक २२.१२.२००९ च्या पत्राने काही माहिती उपलब्ध करून दिली व काही माहितीचे शुल्क भरण्याबाबत कळविले. त्यानुसार अपीलकर्त्यांने दिनांक १८.१.२०१० रोजी माहिती शुल्क भरणा केला व त्यांनी माहितीचे शुल्काचा भरणा केल्यानंतर दिनांक ४.२.२०१० रोजी पोस्टाने माहिती पाठविण्यात आली. तसेच अपीलकर्त्यां त्यांचे कार्यालयात दिनांक ५.२.२०१० रोजी हजर झाले तेव्हा देखील अपीलकर्त्यांस हस्तदेय स्वरूपात पुन्हा त्यांना माहिती उपलब्ध करून दिली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यांस प्राप्त झाल्याचे अपीलकर्त्यांने मान्य केले. मात्र सदरच्या माहितीमध्ये शिक्षक निश्चितीकरणाची माहिती चुकीची दर्शविली आहे. त्यावर जनमाहिती यांनी आयोगापुढे असे खुलासा केला की, अपीलकर्त्यांस उपलब्ध करून दिलेल्या माहितीमध्ये टंकलेखणाचे स्वरूपात काही तांत्रिक चुक झालेली आहे त्या अपीलकर्त्यांने निदर्शनास आणून दिल्या त्या दुरुस्त करण्याचे आयोगासमोर मान्य केले. सदरच्या माहितीने अपीलकर्त्यांचे समाधान झाले नसल्यामुळे त्यांनी शिक्षण उपसंचालक, नागपूर विभाग, नागपूर यांचेकडे दिनांक २६.८.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केलेले होते. तथापी सदरच्या प्रथम अपीलाचा निर्णय अद्याप घेण्यात आलेला दिसून येत नाही. त्याचे कारण जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, यापुर्वी देखील अपीलकर्त्यांने त्यांचे कार्यालयाकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अनेक प्रथम अपील दाखल केलेले आहे. त्याची सुनावणी घेण्यात आली. मात्र दिनांक २६.८.२०१० च्या प्रथम अपीलाची सुनावणी अनावधानाने घेण्यात आलेली नाही. म्हणून सदरच्या प्रथम अपीलाची सुनावणी घेऊन निर्णय देण्याचे त्यांनी मान्य केले व प्रथम अपीलाचे सुनावणीमध्ये अपीलकर्त्यांस दिलेल्या माहितीच्या संबंधाने झालेल्या चुका निदर्शनास आणून दिल्यास त्या चुकांची दुरुस्ती करण्याचे त्यांनी मान्य केले. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

## आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अशंत: मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा शिक्षण उपसंचालक, नागपूर विभाग, नागपूर यांनी अपीलकर्त्यांच्या दिनांक २६.८.२०१० च्या प्रथम अपील अर्जाची सुनावणी घेऊन संबंधितांचे म्हणणे ऐकून घेऊन त्याबाबत योग्य तो निर्णय घ्यावा.

२) सुनावणीत अपीलकर्त्यांने दिलेल्या माहितीच्या संबंधात चुक निदर्शनास आणून दिल्यास त्या चुकाची दुरुस्ती करण्यात यावी.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,  
राज्य माहिती आयोग,  
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये अपील क्रमांक ९९/२०११, अपील क्रमांक १००/२०११, अपील क्रमांक १०१/२०११, अपील क्रमांक, अपील क्रमांक १०२/२०११ व अपील क्रमांक १०३/२०११.

श्री. राजेश नवलकिशोर ठाकूर,  
विशाखा निवास, अजयनगर,  
अंबाझरी हिल टॉप, नागपूर - ४४० ०३३.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एस. पी. सानप,  
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
विस्तार अधिकारी, (पंचायत)  
पंचायत समिती, हिंगणा, जि. नागपूर.

श्री. एन. एन. कापसे,  
जनमाहिती अधिकारी तथा,  
ग्रामसेवक,  
ग्राम पंचायत खेरी पत्रासे,  
ता. हिंगणा, जि. नागपूर.

श्री. आय. बी. चंदनशिवे,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
ग्रामसेवक,  
ग्रामपंचायत सुकळी (गुपचूप)  
ता. हिंगणा, जि. नागपूर.

श्री. एच. डब्ल्यू. लोहे,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
ग्रामसेवक,  
ग्राम पंचायत हिंगणा,  
ता. हिंगणा, जि. नागपूर.

श्री. नितीन कापसे,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
ग्रामसेवक,  
ग्राम पंचायत किन्ही (धानोली),  
ता. हिंगणा, जि. नागपूर.

जनमाहिती अधिकारी तथा  
ग्रामसेवक,  
ग्राम पंचायत रायपूर (हिंगणा),  
ता. हिंगणा, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १९.४.२०११)

### निर्णय

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १४.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये वर नमुद केल्याप्रमाणे ५ द्वितीय अपीले दाखल केलेली आहेत. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ११.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १९.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. या पाचही अपीलामध्ये अपीलकर्ता, प्रथम अपीलीय अधिकारी हे एकच असल्यामुळे आणि या पाचही अपीलामध्ये अपीलकर्त्याने एकाच प्रकारची माहिती ५ वेगवेगळ्या जनमाहिती अधिकारी तथा संबंधित ग्रामपंचायतीचे ग्रामसेवक यांना मागितली असून पाचही अपीलाची एकत्रित सुनावणी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत. अपील क्रमांक १०३/२०११ मध्ये जनमाहिती अधिकारी हे आजारी असल्यामुळे त्यांच्यावतीने श्री. एन. एन. कापसे, ग्रामसेवक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २५.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, खैरी पन्नासे, ता. हिंगणा यांचेकडे, दिनांक २०.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, सुकळी (गुपचूप), ता. हिंगणा यांचेकडे, दिनांक ११.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, हिंगणा यांचेकडे, दिनांक २५.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, किन्ही धानोली, ता. हिंगणा यांचेकडे व दिनांक १२.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक रायपूर, ता. हिंगणा यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून या ५ ही ग्रामपंचायत बाबत ग्रामपंचायत कार्यालयाची रचना, ग्रामसेवकांचे अधिकार व कर्तव्याबद्दलची माहिती, ग्रामसेवक व अधिकारी-कर्मचारी यांचे वेतन, ग्रामपंचायत अंतर्गत राबविण्यात येणाऱ्या सर्वस्व योजनांची माहिती, आर्थिक योजनेचा ठरावाप्रमाणे प्रत, वितरित

केलेल्या रकमांचा तपशील, ग्रामपंचायतच्या प्रत्येक कर्मचाऱ्यांचा कामाचा तक्ता, ग्रामसेवक यांचे स्वतःचे कार्य पार पाडण्यासाठी ठरविण्यात आलेली मानके (धोरण) ची माहिती, धोरण तयार करण्यासंदर्भात व्यवस्थेचा तपशील बदलची माहिती, अधिकारी व कर्मचाऱ्यांची निर्देशिका बदलची माहिती, व्यक्तींना सवलती बदलची माहिती, ग्रामपंचायतकडून परवाने दिली जात असली तर त्यांचा तपशीलची माहिती अशी माहिती मागितलेली दिसून येते. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी विस्तार अधिकारी (पंचायत), पंचायत समिती, हिंगणा यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी माहितीचा अर्ज संदिग्ध स्वरूपाचा आहे असे नमुद करुन अपीलकर्त्यास जी माहिती पाहिजे आहे त्याबाबत सविस्तर विवरण देणे आवश्यक आहे व त्याप्रमाणे जी माहिती हवी आहे त्याबाबत लेखी कळवावे व माहितीचे शुल्क भरुन माहिती देण्याचा निर्णय दिला. मात्र माहिती देण्यास आता विलंब झाला असल्याने त्यांना विनामुल्य माहिती देण्यात यावी असे अपीलकर्ता यानी अपीलाचे सुनावणीत सांगितले.

३. वर नमुद केलेले पाचही जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांच्या कार्यालयाकडे प्राप्त झालेला होता. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही संदिग्ध स्वरूपाची असल्यामुळे अपीलकर्त्यास नेमकी कोणत्या प्रकारच्या माहितीची झेरॉक्स स्वरूपात माहिती पाहिजे आहे. त्यासाठी अपीलकर्त्याला यु.पी.सी.ने पत्र पाठवून त्यांच्या ग्रामपंचायत कार्यालयामध्ये बोलाविले होते व त्या पत्रात पाचही जनमाहिती अधिकारी यांनी स्पष्टपणे असे कळविले होते की, आपणास नेमकी कोणती माहिती पाहिजे आहे याचा उल्लेख आपण करावा. असे पाचही जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास ग्रामपंचायत कार्यालयामध्ये हजर राहण्याबाबत यु.पी.सी.ने पत्र पाठवून कळविले होते. त्याचा पुरावा म्हणून पाचही जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर यु.पी.सी.ने पत्र पाठविण्याचा पुरावा म्हणून झेरॉक्स प्रत दाखल केली. तथापी सदरचे पत्र अपीलकर्त्यास प्राप्त झाले नाही असे अपीलकर्त्यांने आयोगासमोर सुनावणीत नमुद केले. मात्र पाचही जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास ३० दिवसांचे मुदतीत वर नमुद केलेले पत्र पाठविल्याचा पोस्टाचा पुरावा दाखल केला म्हणून सदरचे पत्र जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास पाठविल्याचे दिसून येते. मात्र अपीलकर्ता पाचही जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे उपस्थित झालेले

नाही व त्यांना नेमकी कोणत्या प्रकारची माहिती हवी आहे याची माहिती त्यांनी जनमाहिती अधिकारी यांना दिलेली नाही असे पाचही जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर सांगितले.

४. नंतर अपीलकर्त्याने ५ प्रथम अपील विस्तार अधिकारी (पंचायत), पंचायत समिती, हिंगणा यांचेकडे दाखल केले. त्या पाचही प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली व सुनावणी नंतर पाचही प्रथम अपीलाचा निर्णय निर्गमित करण्यात आले व त्यामध्ये असे नमुद केले की, अपीलकर्ता यांनी मागितलेली माहिती ही संदिग्ध स्वरूपाची आहे त्यामुळे अपीलकर्ता यांना जी नेमकी कोणती माहिती हवी आहे त्याबाबत त्यांनी संबंधित जनमाहिती यांना लेखी कळवावे व माहितीचे शुल्क भरून माहिती प्राप्त करून घ्यावी असा निर्णय पाचही प्रथम अपीलात दिल्याचे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले. त्याप्रमाणे जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक व प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा विस्तार अधिकारी यांनी आयोगापुढे असेही सांगितले की, अपीलकर्त्याने ग्राम पंचायत कार्यालयाची रचना, ग्राम सेवकाचे अधिकार व कर्तव्य इत्यादी बाबत माहिती मागितलेली आहे. तथापी सदरची माहिती मुंबई ग्राम पंचायत कायद्यामध्ये नमुद केलेली आहे. म्हणून माहितीच्या अधिकारामध्ये जी माहिती कायद्याच्या पुस्तकात नमुद केलेली आहे ती उपलब्ध करून देण्याची अपेक्षा नाही.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने पाचही जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली सादर केलेला अर्ज हा एकाच स्वरूपाचा आहे. सदरच्या अर्जात मागितलेली काही मुद्यांची माहिती ही संदिग्ध स्वरूपाची दिसून येते. तथापी अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहिती पैकी जी माहिती संबंधित ग्राम पंचायत स्तरावर कागदपत्राचे स्वरूपात उपलब्ध आहे ती माहिती अपीलकर्त्याकडून माहितीचे शुल्क भरून घेऊन अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे पाचही अपीले अंशतः मंजूर करण्यात येत आहेत.



... ५ ...

## आ दे श

१) अपीलकर्ता यांची पाचही अपीले हे अशंत: मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत पाचही जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांचे ग्रामपंचायत स्तरावर अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीपैकी ज्या मुद्द्यांची माहिती कागद पत्राच्या स्वरूपात उपलब्ध होईल ती माहिती अपीलकर्त्यास माहितीचे शुल्क आकारून उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्त्याने माहितीचे शुल्क भरून सदरची माहिती प्राप्त करून घ्यावी.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १०५/२०११.

श्री. अमर मेघराज नागपाल,  
मेघराज भवन, तिसरा मजला,  
तीन नल चौक, नागपूर - ४४० ००२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. विजयकुमार गोस्वामी,  
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
सहाय्यक संचालक,  
नगर रचना विभाग,  
नागपूर महानगरपालिका, नागपूर.

श्री. आर. एस. भुते,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
उपअभियंता,  
नगर रचना विभाग,  
नागपूर महानगरपालिका, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १९.४.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १५.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ११.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १९.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २६.९.२००८ रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उपअभियंता, नगर रचना विभाग, नागपूर महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून श्रीमती सरस्वतीबाई गोपीनाथ लाहोटी, घर नं. ३४४, जी.आर. नं. ८/१३, सीआरएस सेक्शन

द्वितीय अ, कसारपूरा तीननल चौक, इतवारी, नागपूर या मकानाच्या संदर्भात नागपूर सुधार प्रन्यास यांनी मंजूर केलेला नकाशा तसेच त्याबाबत रिवाईज प्लॉन इत्यादी बाबत १ ते ४ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. त्यांना तत्कालीन जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ८.१२.२००८ रोजी पत्र पाठवून आपण मागितलेल्या कागदपत्राची नस्ती कार्यालयात उपलब्ध झाली असून कार्यालयात माहितीचे शुल्क भरून माहिती प्राप्त करून घ्यावी असे कळविले होते. त्यानंतर अपीलकर्ता माहितीचे शुल्क भरण्यास त्यांचे कार्यालयाकडे गेले नाही. त्याचे कारण अपीलकर्त्याने सुनावणीत असे नमुद केले की, दरम्यानच्या काळात त्यांची बहीण आजारी असल्यामुळे ते नागपूर शहराच्या बाहेर वास्तव्यास होते. म्हणून ते शुल्क भरण्यास जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे जाऊ शकले नाही. तथापी ते नागपूर शहरात आल्यानंतर त्यांनी दिनांक २६.४.२०१० रोजी विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यास एक साधेपत्र दिले व त्यांना पाहिजे असलेल्या माहितीची फी भरून माहिती द्यावी असे त्यांनी लेखी दिले. तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ५.८.२०१० च्या पत्राने असे कळविले की, आपण मागितलेल्या माहितीच्या नस्तीचा शोध कार्यालयातील अभिलेख कक्षात घेण्यात आला. तथापी रेकॉर्ड किंपरने दिलेल्या माहितीनुसार सदरची नस्ती अभिलेख कक्षात मिळाली नाही. त्यामुळे माहिती देता येणे शक्य नाही असे विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांना कळविले. त्यानंतर अपीलकर्त्याने प्रथम अपील दिनांक ३०.८.२०१० रोजी सहाय्यक संचालक, नगर रचना विभाग, नागपूर महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. सदरच्या प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक १४.९.२०१० रोजी घेण्यात आली व निर्णय देण्यात आला व प्रथम अपीलाचे निर्णयात असे नमुद केले की, जनमाहिती अधिकारी यांनी एक आठवड्याचे आंत पुन्हा नस्तीचा शोध घेऊन अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून द्यावी. तथापी प्रथम अपीलाचा निर्णयानंतरही त्यांना माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीचे वेळी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा माहितीचा अर्ज तत्कालीन जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे प्राप्त झाला होता. त्यांनी दिनांक ८.१२.२००८ रोजी अपीलकर्त्यास पत्र पाठवून त्यांनी मागितलेल्या माहितीची नस्ती उपलब्ध झाली असून शुल्क भरून माहिती प्राप्त करावी असे कळविले होते. तथापी अपीलकर्ता माहितीचे शुल्क भरण्यास सुमारे २ वर्ष कार्यालयात आले नाही.

मात्र त्यानंतर अपीलकर्त्याने दिनांक २६.४.२०१० रोजी साधा अर्ज देऊन माहितीचे शुल्क भरून घेण्याबाबत व माहिती देण्याबाबत साधा अर्ज दिला. दिनांक २६.४.२०१० रोजीच्या अर्जाला अनुसरून अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीचा शोध घेण्यात आला. तथापी अभिलेख कक्षात संबंधित रेकॉर्ड किपरने नस्तीचा शोध घेतला. मात्र सदरची नस्ती मिळाली नाही म्हणून माहिती देता येत नाही असा अहवाल रेकॉर्ड किपरने जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे दिला. त्यानुसार दिनांक ५.८.२०१० रोजी अपीलकर्त्यास विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी आपण मागितलेल्या माहितीच्या नस्तीचा शोध घेतला असता नस्ती मिळालेली नाही त्यामुळे माहिती उपलब्ध करून देता येत नाही असे कळविले.

४. त्यानंतर अपीलकर्त्याने प्रथम अपील दिनांक ३०.८.२०१० रोजी दाखल केले. त्याची सुनावणी दिनांक १४.९.२०१० रोजी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक १४.९.२०१० रोजी देण्यात आला. प्रथम अपीलाचा निर्णयामध्ये अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीची नस्तीचा शोध एक आठवड्यात घेऊन जनमाहिती अधिकारी यांनी माहिती उपलब्ध करून द्यावी असा निर्णय दिलेला होता. प्रथम अपीलाचे निर्णयाला अनुसरून पुन्हा जनमाहिती अधिकारी यांनी अभिलेख कक्षात या नस्तीचा शोध घेतला. परंतु नस्ती उपलब्ध झाली नाही म्हणून अपीलकर्त्यास माहिती देता आली नाही असे विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणी सांगितले.

५. विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर असेही सांगितले की, अद्यापही संबंधित नस्तीचा शोध घेण्याचा प्रयत्न सुरु आहे. त्यांचे कार्यालयातील कागदपत्रांची अदलाबदलीमध्ये संबंधित नस्ती अनावधानाने कुठेतरी ठेवण्यात आलेली असावी म्हणून संबंधित नस्तीचा शोध घेण्यास त्यांना मुदत द्यावी. या नस्तीचा शोध घेण्यास २ महिन्यांची मुदत देण्यास हरकत नाही असे अपीलकर्त्याने आयोगापुढे सांगितले. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी संबंधित नस्तीचा पुन्हा कसून शोध घेणे आवश्यक असल्याने नस्तीचा शोध घेऊन माहिती उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. त्यामुळे अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

## आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अशंत: मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून २ महिन्यांचे आंत विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी संबंधित नस्तीचा कसून शोध घ्यावा व नस्ती उपलब्ध झाल्यानंतर अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून द्यावी. तथापी नस्ती उपलब्ध न झाल्यास त्याबाबत योग्य ती चौकशी करून संबंधिता विरुद्ध योग्य ती कार्यवाही करावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १०४/२०११.**

श्रीमती डॉ. नैनतारा दुर्गादास वासुदेव,  
प्लॉट नं. २४७, एकता अँड बसेरा अपार्टमेंट जवळ,  
पोलीस लाईन टाकळी मागे, नागपूर - ४४० ०१३.

..... अपीलकर्ती

**वि रु ध्द**

श्री. विजयकुमार गोस्वामी,  
प्रथम अपील्य अधिकारी तथा  
सहाय्यक संचालक,  
नगर रचना विभाग,  
नागपूर महानगरपालिका, नागपूर.

श्री. आर. एस. भुते,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
उपअभियंता,  
नगर रचना विभाग,  
नागपूर महानगरपालिका, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १९.४.२०११)

**नि र्ण य**

अपीलकर्ती यांनी दिनांक १३.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ती व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ११.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १९.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ती व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ती यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २४.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उपअभियंता, नगर रचना विभाग, नागपूर महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून Which Litigation pending against Gift dead of १५०' Ft. x १५०' Ft. in my

name याबाबतची माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा सहाय्यक संचालक, नगर रचना विभाग, नागपूर महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी होऊन प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ७.१२.२०१० रोजी देण्यात आला. प्रथम अपीलाचे निर्णयात अपीलकर्ती यांना माहितीची धारिका पाहण्याकरिता उपलब्ध करून द्यावी व योग्य शुल्क आकारून माहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्तीस माहिती द्यावी असा निर्णय दिलेला होता. प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे त्यांनी संबंधित धारिकेची पाहणी केली. परंतु त्या धारिकेमध्ये अपीलकर्तीस हवी असलेली माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्तीचा दिनांक २४.९.२०१० चा माहितीचा अज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २९.९.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्तीने मागितलेल्या माहिती बाबतची नस्ती कार्यालयीन कामकाजाकरिता महानगरपालिकेच्या सिव्हील कोर्ट एजंटकडे गेलेली असल्यामुळे सदरची नस्ती सिव्हील कोर्ट एजंट कडून प्राप्त झाल्यानंतर उपलब्ध करून देण्यात येईल असे जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्तीस दिनांक १८.१०.२०१० च्या पत्राने कळविले होते. त्यानंतर अपीलकर्तीने दिनांक २०.११.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली. त्यावेळी महानगरपालिकेच्या सिव्हील कोर्ट एजंट कडून सदरची नस्ती प्राप्त करण्यात आली होती. त्यामुळे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाचे निर्णयात असे नमुद केले की, अपीलकर्तीस सदरची नस्ती निरिक्षणासाठी उपलब्ध करून देऊन अपीलकर्तीस त्यातील जे कागदपत्रे मागितली ती कागदपत्रे योग्य शुल्क आकारून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्तीस देण्यात यावी असा प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ७.१२.२०१० रोजी देण्यात आला होता. प्रथम अपीलाचे निर्णयाला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्तीस दिनांक २०.१२.२०१० रोजी संबंधित नस्ती निरिक्षणासाठी उपलब्ध करून दिली. मात्र त्या नस्तीमध्ये अपीलकर्तीने मागितलेल्या माहितीच्या संदर्भात कोणतीही माहिती उपलब्ध झालेली नाही. म्हणून अपीलकर्तीने माहिती अधिकाराखाली मागितलेली माहिती धारिकेत उपलब्ध नाही असे दिसून येते. याबाबत अपीलकर्तीचे असे म्हणणे आहे की, जर त्यांनी मागितलेली माहिती जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे उपलब्ध नसेल तर जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांना तसे स्पष्टपणे कळविणे आवश्यक आहे.

... ३ ...

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपील्य अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्ताने संबंधित नस्तीचे निरिक्षण केलेले आहे. तथापी त्यांना पाहिजे असलेली माहिती त्या नस्तीमध्ये आढळून आली नाही. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्तस त्यांनी मागितलेली माहिती त्यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध नाही असे स्पष्टपणे कळविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्तचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

### आ दे श

१) अपीलकर्त यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून ७ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्तस त्यांचेकडील दिनांक २४.९.२०१० च्या माहिती अर्जात मागितलेली माहिती त्यांचेकडे उपलब्ध नाही असे स्पष्टपणे विनामुल्य कळवावे.

२) अपीलकर्त व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**



**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक ११२/२०११.**

सौ. अश्विनीबाई अशोक चांदेवार,  
मु. राका, पो. चिखली, ता. सडक/अर्जुनी,  
जि. गोंदिया.

..... अपीलकर्ती

**वि रु ध्द**

श्री. डॉ. बी. आर. कांबळे,  
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
खंड विकास अधिकारी,  
पंचायत समिती, सडक/अर्जुनी,  
जि. गोंदिया.

श्री. एस. सी. तागडे,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
ग्रामसेवक,  
ग्राम पंचायत, राका, पो. चिखली,  
ता. सडक/अर्जुनी, जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २०.४.२०११)

**नि र्ण य**

अपीलकर्ती यांनी दिनांक १२.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ती व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ११.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २०.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ती हे गैरहजर आहेत व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ती ह्या गैरहजर असल्यामुळे त्यांचे प्रस्तुत प्रकरणी कोणतेही म्हणणे ऐकून घेता आले नाही.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्तीचा दिनांक ५.१०.२०१० रोजीचा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक १८.१०.२०१० रोजी हस्तदेय प्राप्त झाला होता. अपीलकर्तीने मागितलेली माहिती ही तयार करण्यात आली व अपीलकर्तीस दिनांक १५.११.२०१० रोजी पत्राने असे कळविले

... २ ...

की, आपण मागितलेली माहिती ग्रामपंचायत मध्ये उपलब्ध आहे. परंतु माहिती कशी द्यावी टपालाद्वारे किंवा व्यक्तिशः त्याचा कोणताही उल्लेख आपल्या माहितीच्या अर्जात नाही. म्हणून सदर माहिती घेण्याबाबत कळवावे. परंतु अपीलकर्ती सदरची माहिती घेण्यास आली नाही किंवा त्यांनी कळविले देखील नाही. मात्र त्यानंतर त्यांनी प्रथम अपील संवर्ग विकास अधिकारी, पंचायत समिती, सडक/अर्जुनी यांचेकडे दाखल केले. त्याची सुनावणी दिनांक १०.१२.२०१० रोजी ठेवण्यात आली व दिनांक १०.१२.२०१० रोजी अपीलकर्तीस १२ व्या वित्त आयोग कडून उचल केलेल्या ४००००/- रुपयांची माहिती तसेच सन २०१० मध्ये झालेले दोन्ही नाल्याची एम.बी.ची माहिती. बी.आर.जी.एफ. मधील खर्चाची माहिती देण्यात आली. सदरची माहिती अपीलकर्तीने प्राप्त केली असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले. फक्त सुधारित अंदाजपत्रकाची प्रत प्राप्त झाल्यानंतर पुरविण्यात येईल हे देखील अपीलकर्तीस कळविण्यात आले.

४. प्रथम अपील्य अधिकारी तथा संवर्ग विकास अधिकारी यांनी आयोगापुढे सांगितले की, अपीलकर्तीस ग्रामपंचायत भवनाचे दुरुस्तीचे सुधारित अंदाजपत्रका व्यतिरिक्त इतर माहिती जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून दिलेली आहे. तसेच सुधारित अंदाजपत्रक प्राप्त झाल्यानंतर ती माहिती उपलब्ध करून देण्याचे त्यांना कळविलेले आहे. म्हणून अपीलकर्तीचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

### आ दे श

- १) अपीलकर्ती यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून अपीलकर्तीस सुधारित अंदाजपत्रक प्राप्त झाल्यानंतर त्याची प्रत जनमाहिती अधिकारी यांनी विनामुल्य पुरवावी.
- २) अपीलकर्ती व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १११/२०११.**

श्री. अच्युत शंकरराव शनिवारे,  
४१, हायकोर्ट सोसायटी, गोविंदनगर,  
नागपूर - ४४० ०२५.

..... अपीलकर्ता

**वि रु ध्द**

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
धर्मदाय उपआयुक्त,  
सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय,  
नागपूर.

जनमाहिती अधिकारी  
सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय,  
नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २०.४.२०११)

**नि र्ण य**

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १७.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ११.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २०.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे हजर आहेत व उत्तरवादी हे गैरहजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २७.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून श्री. साईबाबा सेवा मंडळ, वर्धा रोड (साई मंदिर), नागपूर बाबत १ ते ४ मुद्यांची कर्मचाऱ्यांशी संबंधित माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय, नागपूर यांनी असे कळविले की, आपण मागितलेली २ ते ४ मुद्यांची माहिती त्यांचे कार्यालयात उपलब्ध नसल्याने पुरविता येत

... २

... २ ...

नाही. म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक ९.११.२०१० रोजी धर्मदाय उपआयुक्त, सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. मात्र प्रथम अपील त्यांनी फेटाळल्यामुळे त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमूद केले आणि आयोगापुढे असे सांगितले की, श्री. साईबाबा सेवा मंडळ (साई मंदिर) यांची नोंदणी बॉम्बे पब्लीक ट्रस्ट या कायदाखाली झालेले असल्यामुळे या मंदिरावर सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालयाचे नियंत्रण आहे. म्हणून त्यांना माहिती मिळणे आवश्यक आहे.

३. प्रस्तुत प्रकरणी जनमाहिती अधिकारी हे आजच्या सुनावणीत गैरहजर असल्यामुळे त्यांचे कोणतेही म्हणणे ऐकून घेता येत नाही. तथापी अपीलकर्त्यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर असे दिसून येते की, श्री. साईबाबा सेवा मंडळ, वर्धा रोड, नागपूर याची नोंदणी बॉम्बे पब्लीक ट्रस्ट या कायदाखाली झालेली असल्यामुळे त्या कायद्यातुली तरतुदीनुसार सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालयातील जनमाहिती अधिकारी यांनी संबंधित ट्रस्टकडून अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती त्यांचेकडून प्राप्त करून घेऊन अपीलकर्त्यांस उपलब्ध करून देणे न्यायोचित होईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

### आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी श्री.साईबाबा सेवा मंडळ, वर्धा रोड, नागपूर यांचेकडून बॉम्बे पब्लीक ट्रस्ट अॅक्ट मधील तरतुदीनुसार माहिती मागवावी व त्यांचेकडून माहिती प्राप्त झाल्यावर अपीलकर्त्यांस सदरची माहिती उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १२०/२०११.

श्री. डॉ. भास्कर रामराव काटे,  
७१, विद्याविहार, प्रतापनगर,  
नागपूर - ४४० ०२२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. शि. म. म्हात्रे,  
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
उपसचिव,  
वित्त विभाग, मंत्रालय,  
मुंबई - ४०० ०३२.

श्री. य. द. देशकर,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
अवर सचिव,  
वित्त विभाग,  
मंत्रालय, मुंबई - ४४० ०३२.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २५.४.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १४.८.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २५.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगासमोर असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ४.११.२००९ रोजी जनमाहिती अधिकारी वित्त विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून ५ वे वेतन आयोगामध्ये संचालक पदाला व अधिष्ठाता पदाला जे वेतन दिलेले आहे त्या वेतनामध्ये विसंगती आहे. सदरची

... २

विसंगती दूर करण्याच्या हेतुने त्यांनी दिनांक २३.१.२००७ ला अर्ज दिला होता. त्या अर्जावर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती त्यांनी मागितलेली होती. तथापी त्यांचे अपेक्षेप्रमाणे त्यांना माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील उपसचिव, वित्त विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांचेकडे दाखल केले. त्यानंतर उपसचिव यांनी दिनांक १.८.२०१० च्या पत्राने प्रथम अपील सुमारे ८ महिने विलंबाने दाखल केल्यामुळे अपील निकाली काढले म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा अवर सचिव यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक ४.११.२००९ च्या माहितीचा अर्ज त्यांचेकडे दिनांक १४.११.२००९ रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने मागितलेल्या माहितीच्या अर्जाला अनुसरून अपीलकर्त्यांस दिनांक ७.१२.२००९ च्या पत्राने आवश्यक ती माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. तथापी अपीलकर्त्यांचे वेतनातील विसंगती दूर करण्याचा दिनांक २३.१.२००७ चा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झालेला नाही ही बाब देखील त्यांनी अपीलकर्त्यांस दिनांक ७.१२.२००९ च्या पत्राने कळविले आहे. त्यावर अपीलकर्त्यांने आयोगापुढे असे नमुद केले की, त्यांचे कडील दिनांक २३.१.२००७ चा अर्ज हा वेतनातील विसंगती दूर करण्याचा होता. त्यांनी सदरचा अर्ज सचिव, वित्त विभाग, सचिव, वैद्यकीय शिक्षण यांचेकडे सादर केलेला आहे. मात्र सदरचे पत्र हे वित्त विभागाच्या सेवा-४ या कक्षाकडे प्राप्त झालेले आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगाचे निदर्शनास आणून दिले. तसेच अपीलकर्त्यांने त्यांचेकडील दिनांक २३.१.२००७ च्या निवेदनाची प्रत आयोगाचे समोर जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून दिली. म्हणून प्रस्तुत प्रकरणी अपीलकर्त्यांच्या दिनांक २३.१.२००७ च्या निवेदनावर वित्त विभागाच्या सेवा-४ कक्षाकडून किंवा वैद्यकीय शिक्षण विभागाकडून झालेल्या कार्यवाहीची माहिती अपीलकर्त्यांस उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

## आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अशंत: मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी वित्त विभागाच्या सेवा-४ कक्षाकडून व वैद्यकीय शिक्षण विभागाकडून अपीलकर्त्यांच्या दिनांक २३.१.२००७ च्या निवेदनावर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती व्यक्तिशः किंवा पोस्टाने अपीलकर्त्यांस उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,  
राज्य माहिती आयोग,  
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १३०/२०११.

श्री. रमेश घनश्यामदास माखिजा,  
रामनगर, सिंधी कॉलनी, दुर्गा माता मंदिर जवळ,  
जि. चंद्रपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
उपप्रादेशिक परिवहन अधिकारी,  
ता. जि. चंद्रपूर.

श्री. अतुल रा. आदे,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
सहाय्यक प्रादेशिक परिवहन अधिकारी,  
उपप्रादेशिक परिवहन कार्यालय,  
चंद्रपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २६.४.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १५.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २६.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता हे गैरहजर असल्यामुळे प्रस्तुत प्रकरणी त्यांचे कोणतेही म्हणणे ऐकून घेता आले नाही.
३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक १४.९.२०१० चा

... २



माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. त्या माहिती अर्जात अपीलकर्त्याने १ मार्च २०१० ते ३१ एप्रिल २०१० या कालावधीत प्रादेशिक परिवहन कार्यालय, चंद्रपूर यांचेमार्फत वाहनासाठी देण्यात आलेल्या लायसन्स तसेच वाहनाची वैधता प्रमाणपत्र इत्यादी माहिती मागितलेली होती. अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती काढण्यात आली व सदरची माहिती अपीलकर्त्यास दिनांक १२.१०.२०१० च्या पत्राने एकूण १४ पाने ब व क नमुन्यात पाठविण्यात आली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाली. परंतु त्या माहितीबाबत समाधान झाले नाही म्हणून त्यांनी दिनांक २१.१०.२०१० रोजी उपप्रादेशिक परिवहन अधिकारी, चंद्रपूर यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक १२.१०.२०१० रोजी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक १४.१.२०११ रोजी देण्यात आला असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाचे निर्णयात असे नमुद केले की, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीच्या संदर्भात उपप्रादेशिक परिवहन कार्यालयात लायसेंस व योग्यता प्रमाणपत्र बाबत दररोज विवरण पत्र/तक्ता तयार करण्यात येत नाही. याबाबत मा.परिवहन आयुक्त, कार्यालय, मुंबई यांना जे मासिक विवरणपत्र सादर करण्यात येते ते अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १२.१०.२०१० च्या पत्राने पुरविलेले आहे. तसेच अपीलकर्त्यास अभिलेखावर उपलब्ध असलेली संपूर्ण माहिती कार्यालयीन वेळेत पुर्व परवानगीने ते तपासण्याची किंवा टिपणे काढण्याबाबतची मुभा असल्याबाबत लेखी कळविलेले आहे. त्यामुळे अर्जदारास माहिती देण्याबाबत कोणतीही टाळाटाळ करण्यात आलेली नाही किंवा अर्जदारापासून माहिती लपविण्याचा प्रयत्न केलेला नाही असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी निर्णयात नमुद केलेले आहे.

५. जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक १२.१०.२०१० च्या पत्राने त्यांचे कार्यालयाकडे ज्या नमुन्यात माहिती उपलब्ध आहे त्या नमुन्यातील माहितीची झेरॉक्स प्रतीच्या स्वरूपात १ ते १४ पाने उपलब्ध करून दिलेली आहे. म्हणजे कार्यालयात अभिलेखावर उपलब्ध असलेली माहिती उपलब्ध झालेली दिसून येते. तसेच अपीलकर्त्यास कार्यालयात अभिलेखावर उपलब्ध असलेल्या संपूर्ण माहिती कार्यालयीन वेळेत पुर्व परवानगीने तपासण्याची

... ३ ...

किंवा टिपणे काढण्याबाबतची मुभा असल्याचे देखील लेखी कळविले आहे. त्यामुळे अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांचेकडे उपलब्ध असलेली माहिती उपलब्ध करून दिलेली असल्यामुळे अपील खारीज करण्यास पात्र आहे.

### आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,  
राज्य माहिती आयोग,  
खंडपीठ, नागपूर.**

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १२७/२०११.**

श्री. पी. एम. पद्मावार,  
बी-१/२०२, शिवराया सोसायटी, समृद्धी संकुल,  
अमरावती रोड, नागपूर - ४४० ००१.

..... अपीलकर्ता

**वि रु ध्द**

श्री. डी. एन. नंदनवार,  
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
सहाय्यक अधिक्षक अभियंता,  
सार्वजनिक बांधकाम मंडळ,  
जुने सचिवालय इमारत, नागपूर.

श्री. आय. एच. कुंभरे,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
अधिक्षक (प्रशासकीय)  
सार्वजनिक बांधकाम मंडळ,  
जुने सचिवालय इमारत, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २६.४.२०११)

**नि र्ण य**

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १८.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २६.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २४.६.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक (प्रशासकीय), सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून दिनांक १५.१.२०१० च्या पत्राने मा. लोक आयुक्त यांना पाठविलेल्या पत्रातील माहिती तसेच

निवासस्थान वाटप झाल्याबाबतची माहिती इत्यादी संदर्भाम एकूण ६ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना दिनांक २०.७.२०१० च्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी यांनी माहिती पाठविली. मात्र सदरची माहिती ही वस्तुस्थितीला धरून नाही तसेच कार्यवाही संदर्भात कोणतीही माहिती दिली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक १९.८.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २४.६.२०१० चा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २९.६.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही प्रश्नार्थक स्वरूपाची असल्यामुळे तसेच त्यांचे कार्यालयास मा. लोक आयुक्त यांनी सादर केलेल्या अहवालाविषयी वेगवेगळे ५ आक्षेप दर्शवून स्थायी आदेशाची मागणी केली आहे. म्हणून अर्जातील मुद्द्या क्रमांक १ ते ५ मध्ये नेमकी माहिती न मागता मा. लोकआयुक्त यांना सादर करण्यात आलेल्या अहवालातील स्थायी आदेश आहे काय याची माहिती मागितलेली आहे. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २०.७.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यांस असे कळविले आहे की, मा. लोकआयुक्त प्रकरणी सक्षम अधिकारी यांनी सादर केलेल्या अहवाला विषयी त्या संदर्भात आदेशाचा शोध घेऊन माहिती पुरविणे अपेक्षित नाही. तसेच मुद्द्या क्रमांक ६ मध्ये नमुद मुख्य अभियंता यांचे पत्र क्रमांक ३३२५ हे पत्र मुख्य अभियंता यांनी कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, क्रमांक १ नागपूर यांना पाठविलेले असल्याने त्यावरील कार्यवाही विषयक दस्तऐवज त्यांचे कार्यालयात उपलब्ध नाही असे अपीलकर्त्यांस जनमाहिती अधिकारी यांनी कळविलेले आहे.

४. त्यानंतर अपीलकर्त्यांने सहाय्यक अधिक्षक अभियंता यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगापुढे सांगितले की, प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक १३.९.२०१० रोजी तसेच दिनांक २७.९.२०१० रोजी ठेवण्यात आली. मात्र दोन्ही वेळेला अपीलकर्ता हे गैरहजर राहिले. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस दिनांक २०.७.२०१० च्या पत्रानुसार पाठविलेली माहिती योग्य असल्याचे नमुद करून मुद्द्या क्रमांक ४ ची माहिती देण्याबाबत प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ५.१०.२०१० रोजी दिलेला आहे असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

... ३ ...

५. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने वर नमुद केल्या प्रमाणे एकूण १ ते ६ मुद्यांची माहिती मागितलेली दिसून येते. त्याबाबत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक २०.७.२०१० च्या पत्राने उत्तर पाठविले असून प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर मुद्या क्रमांक ४ ची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याचे दिसून येते. तथापी अपीलकर्त्याने मुद्या क्रमांक १, २, ३, ५ व ६ याबाबत जी माहिती मागितलेली आहे त्या माहिती बाबतची वस्तुस्थिती स्पष्टपणे अपीलकर्त्यास कळविणे योग्य होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

### आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून ३० दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास त्यांच्या माहिती अर्जातील मुद्या क्रमांक १, २, ३, ५ याबाबत त्यांचे कार्यालयाकडे कोणतेही स्थायी आदेश उपलब्ध नाही किंवा इतर कोणतीही माहिती उपलब्ध नाही असे स्पष्टपणे विनामुल्य कळवावे. तसेच मुद्या क्रमांक ६ बाबत मुख्य अभियंता, नागपूर यांचेकडील दिनांक ४.८.२००९ च्या पत्रावर कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, नागपूर यांनी केलेल्या कार्यवाहीची माहिती त्यांचेकडून प्राप्त करून घेऊन अपीलकर्त्यास विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १२९/२०११.**

श्री. पी. एम. पद्मावार,  
बी-१/२०२, शिवराया सोसायटी, समृद्धी संकुल,  
अमरावती रोड, नागपूर - ४४० ००१.

..... अपीलकर्ता

**वि रु ध्द**

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
उपसचिव (आस्थापना)  
सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग,  
मंत्रालय, मुंबई - ३२.

श्री. सु. गं. गांगरकर,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
कक्ष अधिकारी (कार्या. ५-स),  
सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग,  
मंत्रालय, मुंबई - ३२.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २६.४.२०११)

**नि र्ण य**

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १८.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २६.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेतर्फे जनमाहिती अधिकारी यांना प्राधिकृत केलेले आहे.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २५.६.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी (कार्या. ५-स), सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून त्यांच्या विभागीय चौकशी संबंधित व अन्य आस्थापना बाबी संदर्भात १ ते ५

... २

मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून दिनांक १९.७.२०१० च्या पत्राने माहिती प्राप्त झाली. मात्र सदरची माहिती अर्धवट व वस्तुस्थितीला धरून नसल्यामुळे त्यांनी उपसचिव यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी त्यांचे प्रथम अपील फेटाळल्यामुळे त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक २५.६.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २.७.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्याने त्यांच्या विभागीय चौकशी संबधात व अन्य आस्थापना बाबी विषयी एकूण १ ते ५ मुद्यांची माहिती मागितलेली होती. त्याला अनुसरून माहिती काढण्यात आली व दिनांक १९.७.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास मुद्देनिहाय १ ते ५ मुद्यांची वस्तुस्थिती कळविण्यात आली. तसेच माहिती अधिकार अधिनियमांतर्गत कार्यालयात अभिलेखावर उपलब्ध असलेली माहिती देणे अभिप्रेत आहे. त्यानुसार अपीलकर्त्यास त्यांच्या माहितीच्या अर्जाला अनुसरून दिनांक १९.७.२०१० च्या पत्राने माहिती देण्यात आलेली आहे. तसेच माहितीच्या व्याख्येमध्ये अभिप्राय देणे किंवा मार्गदर्शन करणे याचा समावेश होत नाही. त्यामुळे सुसंगत व पूर्ण माहिती दिली नाही हा अपीलकर्त्याचा आरोप निराधार आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत सांगितले.

४. जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक १९.७.२०१० च्या पत्राने उपलब्ध करून दिलेल्या माहिती बाबत त्यांचे समाधान झाले नाही म्हणून त्यांनी दिनांक १२.८.२०१० रोजी उपसचिव यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी अपीलाची सुनावणी दिनांक १४.९.२०१० रोजी ठेवण्यात आली होती. परंतु प्रथम अपीलाचे सुनावणीस अपीलकर्ता हे हजर झाले नाही. त्यानंतर प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ४.१०.२०१० रोजी देण्यात आला असून अपीलकर्त्याचे प्रथम अपील उपसचिव यांनी फेटाळलेले आहे असे देखील जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

... ३ ...

५. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २५.६.२०१० च्या माहिती अर्जाला अनुसरून दिनांक १९.७.२०१० च्या पत्राने १ ते ५ मुद्द्यांची मुद्येनिहाय माहिती/वस्तुस्थिती कळविलेली दिसून येते. सदरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याचे अपीलकर्त्याने सुनावणीत मान्य केले. मात्र त्यांनी मागितलेल्या स्थायी आदेशाच्या प्रती किंवा टिपणीच्या प्रती त्यांना मिळालेल्या नाही असे त्यांनी नमुद केले. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध असलेली टिपणीची माहिती पुरविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

### आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास खालील प्रमाणे मुद्ये निहाय टिपणीची माहिती विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी. मुद्या क्रमांक १ बाबत नस्तीतील टिपणीची प्रत उपलब्ध करून द्यावी. मुद्या क्रमांक २ ची माहिती अपीलकर्त्यास यापुर्वी उपलब्ध करून दिलेली आहे. मुद्या क्रमांक ३ बाबत अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिलेली टिपणी व्यतिरिक्त इतर कोणतीही टिपणी नाही असे स्पष्टपणे कळवावे. मुद्या क्रमांक ४ बाबत झालेल्या कार्यवाहीच्या संबंधात टिपणीची प्रत देण्यात यावी. मुद्या क्रमांक ५ बाबत देखील नस्तीतील टिपणीची प्रत उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**



राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १३१/२०११.

श्री. मनोज गौतम घोटेकर,  
जटपूरा, वार्ड नं. ३, न्यु इंग्लिश शाळेमागे,  
चंद्रपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. बी. आर. देशट्टीवार,  
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था,  
प्रशासकीय इमारत, बस स्टॅन्ड समोर, चंद्रपूर.

श्री. आनंद कवाडे,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
अध्यक्ष,  
ब्राईट नागरी पत संस्था मर्यादित,  
चोरखिडकी जवळ, चंद्रपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २६.४.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १५.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २६.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक ११.१.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा अध्यक्ष/सचिव, ब्राईट नागरी पत संस्था मर्यादित, चंद्रपूर रजि. नं. ३८७ यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज करून घटनेची सत्यप्रत, सभासद यादीची सत्यप्रत व संचालक मंडळाची सत्यप्रत मिळण्याबाबत माहिती मागितलेली दिसून येते. सदरच्या

... २

... २ ...

अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यानी दिनांक २१.४.२०११ रोजी आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे निवेदन सादर करून पतसंस्थेला आणि सहकार विभागाला माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ लागू नाही. त्यामुळे अर्जदाराने आपणांपुढे दाखल केलेली अपील परत घेत आहे असे लेखी निवेदन सादर केल्यामुळे सदरचे अपील खारीज करण्यात येत आहे.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १३४/२०११.**

श्री. प्रकाश दगडू भारंबे,  
द्वारा - किशोर मुंजनकर, ७ - ए, साटोणे ले आऊट,  
गिताईनगर, धुनीवाले मठासमोर, नागपूर रोड,  
वर्धा - ४४२ ४०१.

..... अपीलकर्ता

**वि रु ध्द**

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
उपसचिव (पदुम)  
पशुसंवर्धन, दुग्धव्यवसाय व मत्स्यव्यवसाय विकास विभाग,  
मंत्रालय, मुंबई - ३२.

जनमाहिती अधिकारी तथा  
अवर सचिव (पदुम-६),  
पशुसंवर्धन, दुग्धव्यवसाय व मत्स्यव्यवसाय विकास विभाग,  
मंत्रालय, मुंबई - ३२.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २७.४.२०११)

**नि र्ण य**

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १७.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १७.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २७.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे हजर आहेत व जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांच्यावतीने श्री. ए. आर. पाजनकर, प्रादेशिक दुग्धव्यवसाय विकास अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ४.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा अवर सचिव, पशुसंवर्धन, दुग्धव्यवसाय व मत्स्यव्यवसाय विकास खाते, मंत्रालय, मुंबई यांचेकडे माहितीच्या

अधिकाराखाली अर्ज सादर करुन शासन निर्णय क्रमांक दुविप्र-२५०९/१२४८/प्र.क्र. १/२००९/पदुम-६, दिनांक २०.१०.२००९ नुसार जो शासन निर्णय निर्गमित केलेला आहे त्या निर्णयामध्ये महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण, मुंबई, नागपूर खंडपीठ येथे दाखल करण्यात आलेल्या याचिका क्रमांक ५५३/२००८ चा उल्लेख आहे. म्हणून या याचिकेची प्रत त्यांनी मागितलेली होती. तथापी त्यांना दिनांक ५.१०.२०१० च्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी तथा अवर सचिव यांनी असे कळविले की, महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण, मुंबई, खंडपीठ नागपूर येथे दाखल केलेली याचिका क्रमांक ५५३/२००८ ही आपण स्वतःच दाखल केलेली असल्याने सदर याचिकेच्या प्रती आपणांस उपलब्ध करुन देता येणार नाहीत. मात्र याचिका क्रमांक ५५३/२००८ ही त्यांनी महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण, मुंबई, खंडपीठ नागपूर येथे दाखल केलेली नसून त्यांनी दाखल केलेली याचिका क्रमांक ५३३/२००८ असे आहे असे त्यांनी कळवून प्रथम अपील दिनांक १४.१०.२०१० रोजी दाखल केले व त्यामध्ये देखील ही बाब स्पष्ट केली. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक १६.११.२०१० रोजी ठेवण्यात आली होती. तथापी मला त्या दिवशी रेल्वेचे आरक्षण उपलब्ध झाले नाही म्हणून ते सुनावणीस हजर राहिले नाही. त्याप्रमाणे त्यांनी प्रथम अपीलीय अधिकारी यांना कळवून माझ्या युक्तीवादाची खात्री करुन प्रथम अपीलाचा निर्णय घ्यावा असे त्यांनी कळविले होते. मात्र प्रथम अपीलाच्या निर्णयाची त्यांनी मागणी करुनही अद्याप पर्यंत त्यांना प्रथम अपीलाचा निर्णय मिळाला नाही. तसेच याचिका क्रमांक ५५३/२००८ ची प्रत देखील त्यांना मिळाली नाही. म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधीनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा माहितीचा अर्ज जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे प्राप्त झाला होता व त्याला अनुसरुन अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ५.१०.२०१० रोजी असे कळविले आहे की, महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण, मुंबई, खंडपीठ नागपूर येथे दाखल केलेली याचिका क्रमांक ५५३/२००८ ही आपणच स्वतः नागपूर येथे दाखल केलेली असल्याने सदर याचिकेच्या प्रती आपणांस उपलब्ध करुन देता येणार नाही असे कळविलेले आहे. मात्र त्यानंतर अपीलकर्त्याने असे निदर्शनास आणून दिले की, याचिका क्रमांक ५५३/२००८ ही याचिका त्यांनी दाखल केलीली नाही. म्हणून त्यांनी याचिका क्रमांकाचा महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरण,

मुंबई, खंडपीठ नागपूर यांचे कार्यालयात प्रत्यक्ष चौकशी केली असता अपीलकर्ता श्री. प्रकाश दगडू भारंबे यांची याचिका क्रमांक ५३३/२००८ अशी आहे. म्हणून सुरुवातीस चुकून सदर याचिका क्रमांक ५५३/२००८ असे नमुद झालेले आहे. आता सदरचा याचिका क्रमांक हा ५३३/२००८ असा आहे याची खात्री झालेली असल्याने सदरची याचिकेची प्रत अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देण्याची त्यांनी तयारी दर्शविली. मात्र अपीलकर्त्याने असे सांगितले की, याचिका क्रमांक ५३३/२००८ ची प्रत त्यांचे जवळ आहे म्हणून त्याप्रतीची त्यांना आवश्यकता नाही. मात्र अपीलकर्त्याचे असे म्हणणे आहे की, दिनांक २०.१०.२००९ च्या शासन निर्णयात याचिका क्रमांक ५५३/२००८ असा उल्लेख आहे. त्यांचे ऐवजी याचिका क्रमांक ५३३/२००८ असा उल्लेख करणे आवश्यक आहे आणि म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी सदरची याचिका क्रमांक ५५३/२००८ नसून याचिका क्रमांक ५३३/२००८ असा आहे असे त्यांना लेखी कळविण्यात यावे असे अपीलकर्त्यांचे म्हणणे आहे. तसेच अपीलकर्त्याने प्रथम अपील दाखल केल्या नंतरही त्यांना प्रथम अपीलाचा निर्णय दिलेला नाही म्हणून प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे विरुद्ध कार्यवाही व्हावी अशी मागणी त्यांनी आयोगापुढे सांगितले.

४. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्ता यांनी मागणी केलेली याचिका क्रमांक ५५३/२००८ नसून त्या याचिकेचा क्रमांक ५३३/२००८ असा आहे. म्हणून दिनांक २०.१०.२००९ च्या शासन निर्णयात नमुद केलेली याचिका क्रमांक ५५३/२००८ नसून तो याचिका क्रमांक ५३३/२००८ असा आहे असे अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी कळविणे योग्य होईल. तसेच प्रस्तुत प्रकरणी प्रथम अपील दाखल झाल्यानंतर प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाचा निर्णय दिलेला नाही म्हणून त्यांना याबाबत सक्त ताकीद देण्यात येत असून भविष्यात त्यांनी याची पुनरावृत्ती करू नये याची समज त्यांना देण्यात येत आहे. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

## आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २०.१०.२००९ च्या शासन निर्णयात नमुद केलेल्या याचिका क्रमांक ५५३/२००८ नसून सदरचा याचिका क्रमांक ५३३/२००८ असा आहे हे अपीलकर्त्यास विनामुल्य कळवावे व त्या अनुषंगाने दिनांक २०.१०.२००९ च्या शासन निर्णयात योग्य ती दुरुस्ती करण्याची कार्यवाही करावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १३५/२०११.

सौ. ज्योती वसंतराव पाठक,  
धरमपेठ महिला बँकेसमोर,  
वाकर रोड, महाल, नागपूर.

..... अपीलकर्ती

वि रु ध्द

श्री. अशोक पाटील,  
प्रथम अपीलिय अधिकारी तथा  
सहाय्यक आयुक्त,  
गांधीबाग झोन क्र. ६,  
महानगरपालिका, नागपूर.

श्री. अरुण बा. मोगरकर,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
उपअभियंता,  
गांधीबाग झोन क्रमांक ६,  
महानगरपालिका, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २७.४.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ती यांनी दिनांक २८.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ती व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १७.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २७.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ती यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १६.७.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उपअभियंता, लोककर्म विभाग, झोन क्रमांक ६, महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकाराखाली अर्ज सादर करून वार्ड नंबर २९, महाल, वाकर रोड, घर क्रमांक ५५४ येथे उपेक्षा नागरी

... २

सहकारी पत संस्थेच्या अध्यक्षकडून होत असलेल्या अवैध बांधकामाबाबत तसेच बांधकामाचे मंजूर नकाशाची प्रत मागितलेली होती. त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून मंजूर नकाशाची प्रत मिळाली. मात्र सदरची प्रत ही विलंबाने प्राप्त झाली म्हणून त्यांनी प्रथम अपील सहाय्यक आयुक्त, झोन क्रमांक ६, महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक ७.९.२०१० रोजी घेण्यात आली मात्र प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्तीचा दिनांक १६.७.२०१० चा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक १९.७.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्तीने मागितलेल्या माहितीचे नकाशाची प्रत काढण्यात आली व अपीलकर्तीस दिनांक ५.८.२०१० रोजी यु.पी.सी.द्वारे लेखी पत्र पाठवून अपीलकर्तीस असे कळविले की, उपेक्षा नागरी सहकारी संस्था, वॉकर रोड, महाल यांचा बांधकामाचा नकाशा दिनांक २७.७.२०१० मंजूर करण्यात आला आहे. नकाशाच्या प्रतीचे शुल्क केंद्रीय अभिलेख विभाग, महानगरपालिका, नागपूर येथे भरणा करून नकाशाची प्रत प्राप्त करून घ्यावी. तथापी सदरचे यु.पी.सी.चे पत्र अपीलकर्तीने घेतले नाही म्हणून ते पोस्टाद्वारे परत आले. त्याचा पुरावा जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर दाखविला. त्यांनंतर अपीलकर्ती त्यांचे कार्यालयात दिनांक २.९.२०१० रोजी हजर झाली. त्यांनी नकाशाचे शुल्क भरणा दिनांक २.९.२०१० रोजी केला व त्याच दिवशी अपीलकर्तीस मंजूर नकाशाची प्रत उपलब्ध करून दिली. सदरची प्रत अपीलकर्तीस प्राप्त झाल्याचे त्यांनी सुनावणीत मान्य केले. मात्र नकाशा मंजूरीची कार्यवाही योग्य झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ७.९.२०१० रोजी देण्यात आला. त्या निर्णयामध्ये असे नमुद केले की, अपीलार्थी यांनी मागितल्याप्रमाणे नकाशा प्राप्त झाला आहे. फक्त अनाधिकृत बांधकामाबाबत केलेल्या कार्यवाहीची माहिती अपीलकर्तीस देण्यात यावी असा प्रथम अपीलाचा निर्णय दिला होता. प्रथम अपीलाचे या निर्णयाला अनुसरून पुन्हा दिनांक १७.९.२०१० च्या पत्राने अनाधिकृत बांधकामाबाबत असे कळविले की, अपेक्षा नागरी सहकारी संस्था तर्फे अध्यक्ष श्री. मोहन महादेवराव कर्णे, रा. वाकर रोड, महाल यांनी महानगरपालिकेच्या मंजूरी विरुद्ध केलेल्या अनाधिकृत



... ३ ...

बांधकामाबाबत एमआरटीपी अॅक्ट अन्वये नोटिस कलम ५३(१) व कलम ५४ नुसार कार्यवाही करण्यात आली आहे. सदरची माहिती अपीलकर्तीस प्राप्त झाल्याचे अपीलकर्तीने सुनावणीत नमुद केले. मात्र महानगरपालिकेने बांधकामाच्या नकाशाला दिलेली मंजूरी योग्य नाही असे अपीलकर्तीने नमुद केले. त्यावर जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, सदरचा नकाशास विकास नियंत्रण नियमावली प्रमाणे मंजूरी दिलेली आहे. म्हणून सदरच्या नकाशास मंजूरी ही विकास नियंत्रण नियमावली प्रमाणे दिलेली आहे असे अपीलकर्तीस कळविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्तीचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

### आ दे श

१) अपीलकर्ती यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून जनमाहिती अधिकारी यांनी हा निर्णय मिळाल्यापासून १० दिवसांचे आंत अपीलकर्ती यांना विनामुल्य व्यक्तिशः किंवा रजिस्टर पोस्टाने असे कळवावे की, बांधकामाच्या नकाशास दिलेली मंजूरी ही विकास नियंत्रण नियमावली प्रमाणे दिलेली आहे.

२) अपीलकर्ती व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १४१/२०११.

श्री. शरद उध्दवराव टेंभरे,  
रा. पुलकैल, महात्मा फुले शाळेजवळ,  
वर्धा - ४४२ ००१.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. सु. अ. बुटले,  
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
सह जिल्हा निबंधक वर्ग-१ (नि. श्रे.)  
व मुद्रांक, जिल्हाधिकारी कार्यालय,  
वर्धा.

श्री. उमेश मधुकर सरपटवार,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
सह दुय्यम निबंधक वर्ग-२,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, वर्धा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २८.४.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १९.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २८.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १७.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा सहदुय्यम निबंधक वर्ग-२, वर्धा यांचे कार्यालयाकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून खरेदी खत क्रमांक ११७६/११७७/११७८ दिनांक २० फेब्रुवारी २००७ या खरेदीखताबाबत एकूण १ ते ११ मुद्यावर माहिती मागितलेली होती. त्यांना त्यांचे अपेक्षेप्रमाणे माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपीलीय अधिकारी

... २

तथा सह जिल्हा निबंधक वर्ग-१, वर्धा यांचेकडे दिनांक २७.९.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक १७.८.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक १८.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. तथापी अपीलकर्त्यांचा माहिती मागण्याचा अर्ज विहित नमुन्यात केले नसल्यामुळे अपीलकर्त्यांस दिनांक २१.८.२०१० रोजी तसेच दिनांक २२.९.२०१० रोजीच्या पत्राने विहित नमुन्यात अर्ज करण्याबाबत कळविले होते. मात्र अपीलकर्त्यांने विहित नमुन्यात अर्ज पाठविला नाही. त्यानंतर अपीलकर्त्यांने दिनांक २७.९.२०१० रोजी सह जिल्हा निबंधक, वर्धा यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक २०.१०.२०१० रोजी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ११.११.२०१० रोजी देण्यात आला. प्रथम अपीलाचे निर्णयात प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी असे नमुद केले की, जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस विहित नमुन्यात माहितीचा अर्ज करण्यास कळविले आहे. मात्र माहिती देण्यास नकार दिलेला नाही. तथापी अपीलकर्त्यांने विचारलेल्या माहिती बाबतचा सहानुभुतीपूर्वक विचार करून विचारणा केलेली माहिती माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या तरतुदीनुसार व महाराष्ट्र शासन, सामान्य प्रशासन विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांचेकडील परिपत्रक दिनांक ६.१२.२००८ नुसार अपीलकर्ता यांना माहिती पुरविण्यात यावी असा प्रथम अपीलाचा निर्णय दिला.

४. प्रथम अपीलाच्या निर्णयानंतर जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १३.४.२०११ च्या पत्राने अपीलकर्त्यांस त्यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध असलेली माहिती दिलेली आहे. अपीलकर्त्यांच्या माहितीच्या अर्जात मागितलेली मुद्या क्रमांक १ च्या माहितीबाबत माहिती शुल्क भरून घेऊन माहिती घेऊन जावी असे कळविलेले आहे. तसेच मुद्या क्रमांक २, ३, ४, ५, ६, ७, ८, ९, १० या मुद्यांची माहिती ही प्रश्नार्थक स्वरूपाची आहे. तसेच त्यामध्ये स्पष्टीकरण मागितलेले आहे. त्यामुळे त्यांची माहिती उपलब्ध करून देता येत नाही असे जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस कळविलेले आहे. मुद्या क्रमांक ११ संबंधात दिनांक १.१.२००७ ते ३.३.२००७ या

कालावधीत जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात झालेल्या खरेदी खतांची माहिती सिडी स्वरूपात देण्यात यावी असे अपीलकर्त्याने माहिती मागितलेली आहे. मात्र जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात संगणकावर खरेदी खत, मृत्युपत्र, प्रतिज्ञापत्र इत्यादी माहिती एकाच सिडीमध्ये आहे. नुसत्या खरेदी खताची सिडी त्यांचे कार्यालयात उपलब्ध नाही. त्यामुळे नुसत्या खरेदी खतांची सिडी उपलब्ध करून देता येणार नाही असे जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर सुनावणीत नमुद केले.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने खरेदी खत क्रमांक ११७६/२००७ च्या खरेदी खताच्याबाबतच्या दस्तऐवजांची विहित केलेली फी भरणा करून प्राप्त करून घेणे योग्य होईल. तसेच अपीलकर्त्याने मागितलेल्या खरेदी खताची स्वतंत्र सिडी जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात उपलब्ध नाही म्हणून ती उपलब्ध करून देता येणार नाही असे अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी स्पष्टपणे कळविणे संयुक्तिक होईल. तथापी अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात उपलब्ध असलेले दस्तऐवज निरिक्षण करावयाचे झाल्यास त्याची निरिक्षण फी भरणा करून अपीलकर्त्यास दस्तऐवज निरिक्षणासाठी उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

## आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास खरेदी खत क्रमांक ११७६/२००७ च्या दस्तऐवजाबाबत विहित केलेली फी अपीलकर्त्याने भरल्या नंतर माहिती उपलब्ध करून द्यावी.

२) दिनांक १.१.२००७ ते दिनांक ३.३.२००७ या कालावधीच्या खरेदी खताची स्वतंत्र सिडी त्यांचे कार्यालयात उपलब्ध नाही असे स्पष्टपणे जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास कळवावे.

३) जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात उपलब्ध असलेल्या दस्तऐवजांच्या निरीक्षणाची फी भरल्यानंतर अपीलकर्त्यास दस्तऐवज निरीक्षणासाठी जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून द्यावे. त्यासाठी अपीलकर्त्याने जनमाहिती अधिकारी यांना कार्यालयीन कामकाजाचे दिवशी पुर्व सुचना देऊन निरीक्षणासाठी हजर राहावे.

४) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १४२/२०११.**

श्री. कृष्णराव माधवराव धकाते,  
राममंदीर वार्ड, बडाबाजार,  
भंडारा - ४४१ ९०४.

..... अपीलकर्ता

**वि रु ध्द**

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
उपाध्यक्ष व व्यवस्थापकीय संचालक,  
महाराष्ट्र राज्य मार्ग परिवहन महामंडळ,  
मध्यवर्ती कार्यालय, डॉ. आनंदराव नायर मार्ग,  
मुंबई सेंट्रल - ४०० ००८.

जनमाहिती अधिकारी तथा  
महाव्यवस्थापक (क. व औ. सं.)  
महाराष्ट्र राज्य मार्ग परिवहन महामंडळ,  
मध्यवर्ती कार्यालय, डॉ. आनंदराव नायर मार्ग,  
मुंबई सेंट्रल - ४०० ००८.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २८.४.२०११)

**नि र्ण य**

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २४.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २८.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे हजर आहेत व उत्तरवादी यांचेवतीने श्री. आंबाडेकर, विभाग नियंत्रक, राज्य परिवहन, नागपूर यांना प्राधिकृत करण्यात आले असल्यामुळे हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ९.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा महाव्यवस्थापक (क व औ.सं.) म.रा. मुंबई सेंट्रल यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून २

... २

मुद्यांची माहिती मागितलेली होती. त्यामध्ये पहिल्या मुद्याची माहिती अशी मागितली होती की, महाराष्ट्र राज्य मार्ग परिवहन महामंडळास दिनांक ४.८.२०१० च्या पत्राचे अनुषंगाने माहिती मागितलेली होती व मुद्या क्रमांक २ मध्ये अपीलकर्त्याने उपाध्यक्ष व व्यवस्थापकीय संचालक यांना दिनांक १०.११.२००९, दिनांक ३०.१२.२००९ व दिनांक ५.२.२०१० या पत्राचे संदर्भात माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांनी दिनांक १४.९.२०१० च्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी यांनी असे कळविले की, आपण मागितलेली मुद्या क्रमांक १ च्या माहितीची प्रत आपणास त्या त्या वेळी माहिती देण्यात आलेली आहे. तसेच मुद्या क्रमांक २ मध्ये मागणी केलेली माहिती ही सक्षम प्राधिकाऱ्याकडे पत्र व्यवहार करून प्राप्त करून घ्यावी असे त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांनी कळविले. तथापी त्यांना माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी दिनांक २४.९.२०१० रोजी उपाध्यक्ष व व्यवस्थापकीय संचालक, राज्य परिवहन, मध्यवर्ती कार्यालय, मुंबई सेंट्रल यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. उत्तरवादी यांचे प्रतिनिधीने आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक ९.८.२०१० चा माहितीचा अर्ज मुंबई कार्यालयाकडे दिनांक २३.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्ता हे महामंडळात आगार व्यवस्थापक पदी कार्यरत असतांना त्यांचेवर शिस्त व आवेदन कार्यपध्दतीनुसार कारवाई करण्यात आलेली असल्याने त्यांनी अपराधासंदर्भात अहवालकर्त्याचे नांव, सक्षम प्राधिकाऱ्यांचे नांव व पद, दिलेली शिक्षा, प्रथम अपीलाची प्रत, त्याचा निकाल आणि द्वितीय अपीलाची प्रत, त्याचा निकाल मिळणेबाबत इत्यादी माहिती मागितलेली आहे. शिस्त व आवेदन कार्यपध्दतीनुसार अनुसुची ई (१) नुसार गैरवर्तनुकीच्या कोणत्या कृत्याबाबत आरोपपत्र देण्यात आले आहे याची माहिती तसेच अहवालकर्ता चौकशी अधिकाऱ्याचे नांव व पदनाम, प्रथम अपील कोणाकडे करावे, प्रथम अपीलाचे निर्णयाविरुध्द द्वितीय अपील कोणाकडे करावे इत्यादी सर्व माहिती संबंधीत आरोपी व्यक्तिस कळविण्यात येते. त्यामुळे अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १४.९.२०१० च्या पत्राने असे कळविले आहे की, आपणास आगार व्यवस्थापक म्हणून गोंदिया आगारात कार्यरत असतांना दिनांक ९.३.२००५ रोजी डिझेल टँकर गोंदिया आगाराच्या भूमिगत टाकीमध्ये रिकामा करून

घेतांना ९९३ लिटर डिझेलची घट आल्याचे प्रकरणी यंत्र अभियंता (चालान) भंडारा यांनी सादर केलेल्या दिनांक १४.३.२००५ च्या अहवालावर आधारित सक्षम प्राधिकारी प्रादेशिक व्यवस्थापक, नागपूर यांनी आपणावर आरोपपत्र बजावले असून त्या अनुषंगाने सक्षम प्राधिकारी म्हणून आपणास दिलेली शिक्षा व त्यावर आपण केलेले प्रथम व द्वितीय आवेदनावर झालेल्या निर्णयाच्या प्रती आपणास त्या त्या वेळी देण्यात आलेल्या आहेत. तसेच मुद्या क्रमांक २ मध्ये मागणी केलेल्या माहितीबाबत सक्षम प्राधिकारी यांचेकडून प्राप्त करून घ्यावी असे जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास कळविल्याचे सुनावणीत नमुद केले. त्यानंतर अपीलकर्त्याने उपाध्यक्ष व व्यवस्थापकीय संचालक यांचेकडे दिनांक २४.९.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक २.११.२०१० रोजी ठेवण्यात आली. त्या सुनावणीस अपीलकर्ता हे गैरहजर राहिले. तथापी जनमाहिती अधिकारी हे हजर राहिले. त्यांचे म्हणणे ऐकून घेऊन प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक २.११.२०१० रोजी देण्यात येऊन अपील निकाली काढले व त्या निर्णयात असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यास नेमकी कोणत्या आरोपपत्राबाबत माहिती हवी आहे ती त्यांनी विभागीय कार्यालयाकडून प्राप्त करून घ्यावी. तसेच अपीलकर्त्यास महामंडळाने विहित केलेल्या शिस्त व आवेदन कार्यपध्दतीचे प्रत हवी असल्यास नियमानुसार आवश्यक ते शुल्क घेऊन अपीलार्थीस देण्यात यावी असा निर्णय प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी दिला.

४. अपीलकर्ता तसेच उत्तरवादी यांचे प्रतिनिधी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याचा दिनांक ९.८.२०१० चा माहितीचा अर्ज जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे दिनांक २३.८.२०१० रोजी पोस्टाने प्राप्त झाला होता. त्याला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक १४.९.२०१० च्या पत्राने उत्तर पाठविले आहे. तथापी अपीलकर्त्याचे विरुद्ध केलेल्या कारवाईच्या संबंधात त्यांनी मागितलेल्या कागदपत्रांच्या प्रती जरी त्यांना त्या त्या वेळी उपलब्ध करून दिलेल्या असल्यातरी आता माहितीच्या अधिकारात त्यांना मुद्या क्रमांक १ व २ मध्ये त्यांचे अपराधा संबंधात मागितलेल्या माहितीच्या प्रती त्यांना पुन्हा उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.



## आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास त्यांच्या माहिती अर्जातील मुद्या क्रमांक १ व २ ची माहिती विनामुल्य रजिस्टर पोस्टाने उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

**नागपूर.**

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**जावक क्रमांक :- दिनांक :-**

**मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.**

निवड नस्ती

**उपसचिव,**  
**राज्य माहिती आयोग,**  
**खंडपीठ, नागपूर.**

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील  
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये  
अपील क्रमांक १४३/२०११.**

श्री. कृष्णराव माधवराव धकाते,  
राममंदीर वार्ड, बडाबाजार,  
भंडारा - ४४१ ९०४.

..... अपीलकर्ता

**वि रु ध्द**

श्री. ए. एन. गोहत्रे,  
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा  
विभाग नियंत्रक,  
महाराष्ट्र राज्य मार्ग परिवहन महामंडळ,  
भंडारा विभाग, भंडारा.

श्री. एस. एम. वधवा,  
जनमाहिती अधिकारी तथा  
विभागीय लेखा अधिकारी,  
महाराष्ट्र राज्य मार्ग परिवहन महामंडळ,  
भंडारा विभाग, भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २८.४.२०११)

**नि र्ण य**

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २४.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २८.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २०.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा विभागीय लेखा अधिकारी, महाराष्ट्र राज्य मार्ग परिवहन महामंडळ, भंडारा यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून जात अवैध ठरविल्यानंतर वरिष्ठ पदावरून कनिष्ठ पदावर पदावन्नत केल्यानंतर

करण्यात आलेल्या पगाराचे वसुलीबाबत त्यांनी श्री. व्ही. एस. रंभाड, श्री. एम. एम. ढवळे, श्री. एस. जी. सातकर, श्री. डी. एन. निमजे या कर्मचाऱ्यांचे वसुलीबाबत माहिती मागितलेली होती. कारण सदरच्या कर्मचाऱ्यांची जात अवैध ठरविल्यानंतर त्यांना वरिष्ठ पदावरून कनिष्ठ पदावर पदावन्नत केले होते. त्यामुळे त्यांचे पगारातून वसुली करण्याची त्यांनी माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून दिनांक १०.१२.२०१० रोजी असे कळविण्यात आले की, आपण ४ कर्मचाऱ्यांची जात अवैध ठरविल्यानंतर वरिष्ठ पदावरून कनिष्ठ पदावर पदावन्नत केल्यानंतर करण्यात आलेल्या वसुलीबाबतची माहिती ही आपणासी संबंधित नसून त्रयस्थ व्यक्तीशी संबंधित आहे. माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम ११ नुसार ही माहिती त्रयस्थ पक्षाशी संबंधित असल्याने त्यामध्ये जनहित नसून वैयक्तिक हित असल्याने व गोपनीयतेचा कायदा, १९२३ नुसार आपणास गोपनीय माहिती पुरविता येणार नाही असे जनमाहिती अधिकारी यांनी कळवून माहिती देण्यास नकार दिला म्हणून त्यांनी प्रथम अपील विभाग नियंत्रक, भंडारा यांचेकडे सादर केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक ११.१.२०११ रोजी घेण्यात आली. प्रथम अपीलाचे निर्णयात सदरची माहिती त्रयस्थ पक्षाशी संबंधित असल्याने ज्यांनी माहिती देण्यास संमती दिली ती माहिती देण्यात यावी व ज्यांनी संमती दिली नाही ती माहिती देता येणार नाही असा निर्णय प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी दिला. तथापी अपीलकर्ता यांना कोणतीच माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २०.११.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयात दिनांक २६.११.२०१० रोजी प्राप्त झाला व अपीलकर्त्यांस दिनांक १०.१२.२०१० रोजीच्या पत्राने असे कळविले की, आपण मागितलेली माहिती ही त्रयस्थ पक्षाशी संबंधित असल्याने व गोपनीयतेचा कायदा, १९२३ नुसार सदरची माहिती गोपनीय असल्याने आपण मागितलेली माहिती देता येणार नाही असे कळविलेले आहे. त्यानंतर अपीलकर्त्यांने प्रथम अपील दाखल केले. दरम्यानचा काळात जनमाहिती अधिकारी यांनी त्रयस्थ पक्षाला माहिती देण्याबाबत विचारणा केली. त्यामध्ये एका व्यक्तीने माहिती देण्यास हरकत नाही असे कळविले. एक व्यक्ती हा मय्यत झालेला असून २ व्यक्तींनी माहिती देण्याचे संदर्भात काहीही कळविले नाही. म्हणून अपीलकर्त्यांस माहिती देता आली नाही असे जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलपीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने महामंडळाचे सेवेत असलेल्या कर्मचाऱ्यांच्या जाती अवैध ठरविल्यामुळे वरिष्ठ पदावरून कनिष्ठ पदावर पदोन्नती झाल्यास वसुलीच्या संबंधात माहिती मागितलेली आहे. सदरची माहिती ही महामंडळाचे कार्यालयाशी संबंधित आहे. तसेच सदरची माहिती उपलब्ध करून दिल्यामुळे त्यामध्ये त्रयस्थ पक्षाचे कोणत्याही प्रकारचे नुकसान होणार नाही. तसेच सदरची माहिती वसुलीबाबत असल्यामुळे त्यामध्ये कोणतीही गोपनीयता दिसून येत नाही. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक २०.११.२०१० च्या माहिती अर्जात मागितलेली माहिती विनामुल्य उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

### आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास विनामुल्य माहिती उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,  
राज्य माहिती आयोग,  
खंडपीठ, नागपूर.